

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
Capitolul IV		
Organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire	<p><b>ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA</b></p> <p>În opinia noastră, legea ar trebui să oblige autoritatea contractantă să dea preferință achiziției distincte a serviciilor de proiectare, ori de câte ori nu există motive întemeiate care să justifice contrariul, cu includerea unei mențiuni în acest sens în cadrul Capitolului IV Organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire și cu detalierea, cel puțin exemplificativă, a criteriilor de justificare a deciziei de achiziție comună prin normele metodologice.</p> <p>Recomandarea noastră se întemeiază pe de o parte, pe avantajele contractării execuției pe faze detaliate ale proiectului și nu în baza fazei sumare a studiului de fezabilitate și, pe de altă parte, pe faptul că dihotomia proiectant - antreprenor profită autorității contractante beneficiare prin evitarea conflictului de interese și asigurarea unui grad sporit de protecție a intereselor acesteia.</p>	<p>Înțelegem argumentația avută în vedere la formularea comentariului și credem că achiziționarea distinctă a serviciilor de proiectare se poate realiza prin analizarea, de la caz la caz, a posibilității de a împărți pe loturi atribuirea unui contract de achiziție publică ce are un obiect complex. În cazul în care autoritatea contractantă alege să nu împartă pe loturi un contract de achiziție publică, are obligația de a motiva o asemenea decizie. Eventual, prin legislația secundară și/sau terțiară vor fi aduse clarificări cu privire la criteriile care pot fi avute în vedere și pot justifica realizarea unei achiziții care să cuprindă proiectare și execuție comparativ cu situația achiziționării separate a serviciilor de proiectare.</p>
	<p><b>CNSC</b></p> <p>- ordinea secțiunilor cap. IV este fluentă</p>	
Secțiunea 1		
Consultarea pieței	<p><b>AEXA: Punctul I Observații generale</b></p> <p>- Ordinea Secțiunilor din cadrul Capitolului IV este, în unele cazuri, oarecum impropriu stabilită. De</p>	<p>Considerăm că, după consultarea pieței, autoritatea contractantă are o impresie de ansamblu asupra specificului și volumului achiziției</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>exemplu, considerăm că ar fi normal ca Secțiunea referitoare la ”Elaborarea documentației de atribuire” să fie plasată imediat după Secțiunea ”Consultarea pieței”, în timp ce regulile de publicitate și transparență ar fi mai firesc plasate la final.</p>	<p>astfel încât prima operațiune pe care ar trebui să o întreprindă este dimensionarea achiziției și analizarea dacă achiziția poate fi împărțită pe loturi. Ulterior luării deciziei de a împărți obiectul achiziției pe loturi sau nu, autoritatea contractantă va începe demersurile privind pregătirea procedurii de atribuire, printre care și elaborarea documentației de atribuire.</p>
<p>Art. 137.</p>		
<p>(1) Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă poate organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul unor platforme electronice accesibile pe scară largă, precum și prin orice alte mijloace.</p>	<p><b>AMCHAM:</b>  <i>“Propunem circumstanțierea acestei posibilitati a autoritatii contractante cu obligatia de a efectua astfel de consultari in cazul unui anumit gen de contracte complexe sau de valori depășind un anumit prag.”</i></p>	<p>Eventuale circumstanțieri ar putea fi aduse prin legislația secundară, însă credem că autoritățile contractante ar trebui să beneficieze de această facilitate, cu cât mai puține îngrădiri/limitări. Fiecare achiziție publică trebuie pregătită cât mai bine, astfel încât autoritatea contractantă să primească oferte competitive. Consultarea pieței se poate dovedi folositoare atât din perspectiva autorității contractante care va beneficia de expertiza operatorilor economici sau organizațiilor de profil care își desfășoară activitatea în domeniul obiectului viitorului contract de achiziție publică, cât și din perspectiva operatorilor economici care prin propunerile lor vor avea posibilitatea să contribuie la îmbunătățirea documentației de atribuire astfel încât autoritatea contractantă să obțină oferte competitive.</p>
	<p><b>INS</b>          Salutăm introducerea secțiunii „Consultarea pieței”</p>	<p>Detalii operaționale cu privire la modalitatea de desfășurare în concret a consultării pieței vor fi</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	dar trebuie privită cu mare atenție astfel încât să se îngreuneze procesul de achiziție. Consider că trebuiesc stabilite termene foarte clare pentru perioada de consultare a pieței (ex.: unde se publică Caietul de sarcini, perioada de consultare a pietei, etc.);	aduse prin legislația secundară.
	<b>AGILE OUTSOURCING</b> Art. 137 - Consultarea pieței - reglementare mai clară și mai detaliată în vederea evitării interpretărilor	A se vedea comentariul de mai sus.
	<b>Asociația Națională a Specialistilor în Achiziții</b> În principiu, la nivel de concept, inițiativa este una de apreciat. Rămân însă semne de întrebare legate de modul în care urmează să fie pusă în practică. Relevăm o serie de întrebări ridicate de lectura acestui articol: Unde se regăsește lista experților independenți? Care sunt criteriile de selectare a experților independenți? Cum și care sunt criteriile după care vor fi identificate platformele electronice unde urmează a se face publicitatea	A se vedea comentariul de mai sus. Prin conceptul „consultarea pieței” se dorește ca autoritățile contractante să aibă deschisă posibilitatea de a se consulta cu toți potențialii participanți și experți care dețin expertiză relevantă pentru achiziția în cauză, fără a limita formularea observațiilor/comentariilor/sugestiilor/soluțiilor de către anumiți experți independenți.
	<b>ULPIAN ASSIST</b> Referitor la Capitolul IV secțiunea 1 Consultarea pieței - ne întrebăm în cât timp se vor concretiza „platformele electronice accesibile pe scară largă” pentru ca orice autoritate contractantă să poată să organizeze consultările pieței menționate în acesta	A se vedea comentariul de mai sus.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>secțiune. Aprecierile noastre vin în contextul în care SEAP, după atâția ani de utilizare, are încă o multime de lacune în buna lui funcționare.</p>	
	<p><b>SC Intergroup Engineering SRL</b>  Prin Proiectul de Lege a fost reglementată expres posibilitatea autorității contractante de a organiza consultări cu piața, anterior realizării achiziției, astfel cum este reglementată această posibilitate în cadrul Directivei 2014/24/UE. Autoritatea contractantă poate invita la consultări experți independenți, autorități publice sau operatori economici. O astfel de reglementare este menită să vină în sprijinul autorităților contractante, în legătură cu pregătirea unei achiziții.</p>	
	<p><b>BRAT<sup>1</sup></b>  <b>Propunere:</b>  în cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă poate invita experți independenți, autorități publice sau operatori economici <i>și organizațiile reprezentative ale</i></p>	<p>Textul a fost revizuit în sensul comentariului primit.</p>

<sup>1</sup> Documentul denumit “Anexa 1 - Propunere cu privire la criteriile de selecție și atribuire în vederea achiziției publice de servicii de publicitate media “va fi avut în vedere la elaborarea legislației secundare și/sau terțiare.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>(2) În cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă poate invita experți independenți, autorități publice sau operatori economici.</p>	<p><i>industrii de profil.</i></p> <p><b>SC Intergroup Engineering SRL</b> Prin consultarea pietei Autoritatea Contractanta poate invita experți independenți, autorități publice sau operatori economici în vederea pregătirii achiziției, ceea ce poate influența procedura, chiar dacă se iau “toate măsurile necesare” pentru a se asigura că participarea acestora ca ofertanți/ candidați nu este de natură să denatureze concurența. În măsura în care AC consideră necesară o astfel de consultare, aceasta ar trebui să fie o consultare extinsă, nu cu un singur operator/ expert/ autoritatea publică, propunerile acestora urmând a fi consemnate de autoritatea contractantă într-un document public, ce face parte din dosarul achiziției și poate fi consultat la cerere de orice operator care intenționează să depună sau a depus oferta într-o procedură.</p>	<p>Într-adevăr, consultarea publică trebuie să fie o extinsă cu experți independenți, organizații de profil și operatori economici care dețin expertiză. Prin legislația secundară se vor reglementa detaliile cu privire la modalitatea de desfășurare în concret a consultării pieței și consemnarea rezultatelor acestora.</p>
<p>(3) Autoritatea contractantă poate utiliza sau implementa opiniile, sugestiile sau recomandările primite în cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1) pentru pregătirea achiziției și pentru organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire, cu condiția ca utilizarea sau implementarea acestor opinii, sugestii sau recomandări să nu aibă ca efect denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței.</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>(4) Modalitățile, condițiile și procedura de organizare și de desfășurare a consultărilor prevăzute la alin. (1) se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.</p>		
<p>Art. 138.</p>		
<p>(1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la Art. 137 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.</p>	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> Este necesară transpunerea <b>în integralitate</b> a prevederilor Art. 41 din Directiva 24/2014/UE!</p>	<p>Art. 41 din Directiva Clasică a fost transpus în mod corespunzător prin dispozițiile art. 138 și art. 163 din Proiectul de Lege.</p>
	<p><b>AGILE OUTSOURCING</b> Art. 138 - definirea noțiunii „legături” („are legături cu”)</p>	<p>Eventuale detalii suplimentare referitoare la semnificația expresiei „are legături cu” pregătirea procedurii de atribuire, vor fi consacrate prin legislația secundară și/sau terțiară.</p>
<p>(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru</p>	<p><b>Asociația Națională a Specialistilor în Achiziții</b> Art 138 alin(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii</p>	<p>Dispozițiile art. 138 alin. (2) din Lege reprezintă o transpunere fidelă a art. 41 alin. (2) din Directiva Clasică.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
depunerea ofertelor.	de atribuire sau care decurg din această participare In textul art. 138 alin. 2 propunem Sa fie eliminat cuvantul „relevant”.	
Secțiunea a 2-a		
Împărțirea pe loturi		
Art. 139.		
<p>(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția de a include aceste informații în documentele achiziției.</p>	<p><b>Asociația Nationala a Specialistilor in Achizitii</b> Daca este un drept atunci inseamna ca nu trebuie neaparat justificat <b>Art. 139.</b> (1) Autoritatea contractantă <u>are dreptul</u> de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția de a include aceste informații în documentele achiziției. Opinam ca ar trebui precizat ca nu orice contract trebuie impartit pe loturi, ci numai cele ce permit acest lucru: contracte de lucrari si servicii, contracte de lucrari si furnizare bunuri, contracte de servicii si furnizare bunuri, anumite contracte de furnizare bunuri, anumite contracte de furnizare servicii si anumite contracte de lucrari.</p>	<p>Înțelegem punctul de vedere formulat și credem că prin legislația secundară și/sau terțiară se vor aduce clarificări cu privire la faptul că nu orice contract de achiziție publică poate fi împărțit pe loturi. Prin legislația terțiară autoritățile contractante vor fi încurajate să utilizeze bunele practici reglementate la nivel comunitar care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice.</p>
	<p><b>CNSC</b> <b>Art. 139</b> „(1) Autoritatea contractantă are <u>dreptul</u> de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor</p>	<p>Prin prevederile art. 139 alin. (1) din Lege este consacrat dreptul autorității de a alege să atribuie un contract de achiziție publică pe loturi atunci</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><i>de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția de a include aceste informații în documentele achiziției.</i></p> <p><i>(2) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are <u>obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.</u></i></p> <p>Considerăm necesară corelarea acestor articole având în vedere că primul alineat reglementează un drept al autorității contractante de a împărți pe loturi în timp de cel de al doilea alineat stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a împărți pe loturi, obligație rezultată din elaborarea unei justificări în caz contrar.</p>	<p>când acest lucru este posibil. Prin dispozițiile alin. (2) este reglementată obligația autorității contractante de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi. Precizăm faptul că alin. (2) nu stabilește obligația de a împărți pe loturi un contract de achiziție publică, ci stabilește obligația de a justifica motivele pentru care alege să nu atribui contractul de achiziție publică pe loturi. Pe de altă parte, art. 139 reprezintă o transpunere fidelă a art. 46 alin. (1) din Directiva Clasică.</p>
	<p><b>Grupul de Lucru Master de Achiziții Publice, Concesiuni și Parteneriat Public-Privat al Facultății de Drept a Universității din București</b></p> <p>Având în vedere această opțiune de reglementare exprimăm rezerve față de decizia de a modifica textul directivei care nu prevede obligația de a justifica decizia de a nu lotiza și prin prisma lipsei unei opțiuni din parte legiuitorului european în acest sens și prin prisma efectelor neașteptate pe care le poate produce.</p>	<p>Textul este în concordanță cu Directiva Clasică.</p>
	<p><b>SC Intergroup Engineering SRL</b></p> <p>Apreciem ca abordarea este corectă, autoritatea urmând să justifice corespunzător decizia de a nu atribui contractul pe loturi sau de a maximiza</p>	<p>Eventual, la nivelul legislației secundare și/sau terțiare va fi luată în considerare recomandarea ca autoritățile contractante să nu permită atribuirea mai multor loturi către un singur operator dacă o</p>



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>numarul de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant.</p> <p>Este important ca autoritatea sa se asigure ca ofertantul are capacitatea de a executa activitatile aferente tuturor loturilor pentru care a depus oferta, in perioada de timp prevazuta, in special in cazul contractelor de servicii si de lucrari. In general ofertantii participa cu aceeasi echipa/ utilaje la mai multe loturi, in momentul cand le sunt atribuite mai multe loturi acestia neavand capacitatea reala de a realiza contractul, ceea ce duce la intarzieri si probleme in realizarea contractelor.</p> <p>Ar fi indicat ca autoritatatile sa nu permita atribuirea mai multor loturi catre un singur operator daca in proportie de peste 50 % (spre exemplu) echipa de proiect/ utilajele sunt aceleasi cu cele pentru un alt lot pentru care ofertantul a fost declarat castigator.</p>	<p>parte din echipa de proiect și/sau utilaje/echipamente sunt aceleasi cu cele pentru un alt lot pentru care ofertantul a fost declarat castigator.</p>
<p>(2) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.</p>	<p><b>OMV Petrom:</b>  Art 139 alin (2) - propunem modificarea „(2) În situația în care contractul de achizitie publica ar putea fi divizat în mai multe loturi iar autoritatea contractantă alege sa nu recurgă la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.”  Consideram ca modificarea propusa este necesara si</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus (art. 139 alin. (1) din Proiectul de Lege).</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>oportuna intrucat in anumite situatii obiectul achizitiei nu comporta impartirea pe loturi (de exemplu: acord-cadru pentru furnizarea unui singur produs; contract pentru remedierea unui amplasament) iar a obliga autoritatea contractanta sa justifice un lucru evident reprezinta o formalitate excesiva.</p>	
	<p><b>AMCHAM:</b>  <i>„Propunem includerea acestei obligativitati de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi pentru proiectele majore/complexe/cu grad ridicat de integrare a caror segmentare ar putea facilita procesul de implementare.”</i></p>	<p>Proiectul de Lege transpune fidel dispozițiile Directivei care nu conțin o condiționare referitoare la obligația de a justifica atribuirea contractului pe loturi numai în cazul contractelor „majore/complexe/cu grad ridicat de integrare a caror segmentare ar putea facilita procesul de implementare”. Împărțirea contractelor pe loturi reprezintă o modalitate de a pune în practică unul dintre scopurile primordiale urmărite de Directiva Clasică, respectiv accesul cât mai larg al IMM-urilor la procedurile publice de atribuire.</p>
	<p><b>ARACO</b>  <b>Capitolul IV Secțiunea a 2-a Art.139</b> Trebuie clarificata modalitatea prin care un ofertant care a depus oferta pentru mai multe loturi, sau un ofertant care are in desfasurare alte contracte de anvergura mare a caror desfasurare se va suprapune partial sau total peste perioada de desfasurare a contractului in cauza, poate fi verificat de catre autoritatea contractanta astfel incat sa aiba capacitatea sa-si duca la indeplinire contractul conform cerintelor. Ar trebui sa se permita</p>	<p>Detalii cu privire la modul în care o autoritate contractantă se va asigura că ofertantul câștigător va avea capacitatea de a îndeplini contractul care i-a fost atribuit, în condițiile în care are deja contracte în derulare a căror perioadă de execuție, se suprapune cu cea a viitorului contract de achiziție publică, vor fi oferite la nivelul legislației secundare și/sau terțiare.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	menționarea unor criterii cumulative de calificare pentru ofertantii aflați în astfel de cazuri.	
(3) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.		
(4) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.		
(5) În situația prevăzută la alin. (4), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.		
(6) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentele achiziției criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiași ofertant, în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis.		
(7) În cazul în care pot fi atribuite mai multe loturi aceluiași ofertant, autoritatea contractantă poate decide atribuirea contractului/contractelor prin reunirea mai multor loturi sau a tuturor loturilor și atribuirea acestora aceluiași ofertant,		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
dacă a precizat în anunțul de participare faptul că își rezervă dreptul de a face acest lucru și a indicat loturile sau grupurile de loturi care pot fi reunite.		
<b>Secțiunea a 3-a</b>		
<b>Reguli de publicitate și transparență</b>		
Art. 140.		
Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, a anunțurilor de intenție, anunțurilor de participare și a anunțurilor de atribuire.		
Art. 141.		
(1) Autoritatea contractantă își poate face cunoscute intențiile cu privire la achizițiile planificate prin publicarea unui anunț de intenție.		
(2) Anunțul de intenție se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și la nivel național, în conformitate cu prevederile Art. 144 - Art. 146.		
Art. 142.		
(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de participare atunci când:		
a) inițiază procedura de licitație deschisă,		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere competitivă ori un parteneriat pentru inovare, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru;		
b) lansează un sistem dinamic de achiziții;		
c) organizează un concurs de soluții;		
d) inițiază procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru pentru servicii sociale sau alte servicii specifice, prevăzute în Anexa 2.		
(2) Publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la Art. 7 alin. (1).		
(3) Anunțul de participare se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și la nivel național, în conformitate cu prevederile Art. 144 - Art. 146.		
Art. 143.		
(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în termen de 30 de zile de la data:	<p><b>OMV Petrom</b> Art. 143 - propunere un nou alin. Propunem introducerea unui nou alineat pentru a clarifica situația unei excepții des întâlnite, respectiv situația în care o procedură de achiziție publică organizată pe loturi este contestată la</p>	Comentariul reprezintă descrierea unui detaliu operațional care poate interveni pe parcursul aplicării procedurilor publice de atribuire. Prin legislația secundară s-ar putea aduce o clarificare referitoare la momentul de la care curge termenul privind transmiterea anunțului de atribuire în cazul

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	nivelul unuia sau mai multor loturi, iar până la soluționarea contestațiilor există posibilitatea depășirii termenului pentru transmiterea anunțului de atribuire.	contractelor a căror atribuire se face prin divizarea obiectului acestora în mai multe loturi, iar unul dintre loturi a fost contestat.
a) încheierii contractului de achiziție publică/acordului-cadru în urma finalizării procedurii de atribuire;		
b) finalizării unui concurs de soluții prin stabilirea concurentului câștigător;		
c) atribuirii unui contract de achiziție publică/acord-cadru printr-un sistem dinamic de achiziții;	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b>  „achiziție publică/acord-cadru printr-un sistem dinamic de achiziții (scopul sistemelor dinamice de achiziții nu este acela de a încheia acorduri-cadru ci de a permite atribuirea contractelor de achiziție);”</p> <p><b>INS</b></p> <p>d) Prevederile art.143 alin (1) litera c) se referă la acorduri cadru încheiate printr-un sistem dinamic de achiziții? Sistemul dinamic nu are ca scop încheierea de acorduri-cadru.</p>	Textul a fost revizuit.
e) închiderii unui sistem dinamic de achiziții.		
(2) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă grupează trimestrial	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b>  „(2) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1) lit. a)</p>	Textul a fost revizuit.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>anunțurile de atribuire în cazul contractelor de achiziție publică încheiate în executarea acordurilor-cadru și are obligația de a transmite spre publicare anunțurile de atribuire astfel grupate în termen de 30 de zile de la încheierea fiecărui trimestru.</p>	<p>(Nu este vorba despre o <u>derogare</u> de la prevederile alin. (1) lit a). În cazul de față se reglementează o obligație distinctă, respectiv cea de publicare a anunțului/anunțurilor de atribuire pentru <b>contractele subsecvente</b>, care nu trebuie confundate acordurile-cadru în baza cărora sunt atribuite) autoritatea contractantă grupează trimestrial anunțurile de atribuire în cazul contractelor de achiziție publică încheiate în executarea acordurilor-cadru și are obligația de a transmite spre publicare anunțurile de atribuire astfel grupate în termen de 30 de zile de la încheierea fiecărui trimestru.”</p>	
	<p><b>INS</b> Prevederile art.143 alin (2) sunt puțin neclare. De ce este o derogare? Anunțurile de atribuire pentru contractele subsecvente nu au legătură cu alin (1) litera a).</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>
<p>(3) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă are dreptul de a grupa trimestrial anunțurile de atribuire în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru atribuite printr-un sistem dinamic de achiziții și are obligația de a transmite spre publicare anunțurile de atribuire astfel grupate în termen de 30 de zile de la încheierea fiecărui trimestru.</p>		
<p>(4) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1), în cazul în care comunicarea unor informații privind</p>	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> „(4) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1), (Nu</p>	<p>Textul a fost revizuit.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic, public sau privat, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici, publicarea acestor informații nu este obligatorie.</p>	<p>este vorba despre o <u>derogare</u> de la prevederile alin. (1). Obligația de publicare a anunțului rămâne în continuare, doar <u>anumite informații</u> nu se publică) în cazul în care comunicarea unor informații privind atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic, public sau privat, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici, publicarea acestor informații nu este obligatorie.”</p>	
<p>(5) Anunțul de atribuire se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și la nivel național, în conformitate cu prevederile Art. 144 - Art. 146.</p>		
<p>Art. 144.</p>		
<p>(1) Anunțurile prevăzute la Art. 140, inclusiv anunțurile corespunzătoare tip erată, se transmit spre publicare de către autoritatea contractantă prin mijloace electronice în condițiile prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi și se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene cu respectarea formatelor-standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor Art. 51 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de</p>		



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
abrogare a Directivei 2004/18/CE.		
Art. 145.		
<p>(1) Anunțurile prevăzute la Art. 140 nu pot fi publicate la nivel național înainte de data transmiterii acestora către Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.</p>	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b>          „(1) Anunțurile prevăzute la Art. 140 nu pot fi publicate la nivel național înainte de data transmiterii (Directiva 24/2014/UE a schimbat vechea regulă stabilită prin Directivele 2004; anunțurile la nivel național nu pot fi publicate înainte de <b>publicarea</b> acestora în JOUE - a se vedea art. 52 alin. (1) din Directiva 24/2014/UE) acestora către Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.”</p>	<p>Textul a fost revizuit.</p>
<p>(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), publicarea la nivel național a anunțurilor prevăzute la Art. 140 este permisă atunci când autoritatea contractantă nu a fost notificată de către Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene cu privire la publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor transmise spre publicare în termen de 48 de ore de la confirmarea primirii de către Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene a anunțului transmis spre publicare.</p>		
Art. 146.		
<p>Anunțurile prevăzute la Art. 140 publicate la nivel național nu trebuie să conțină alte informații față de cele existente în anunțurile corespunzătoare</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și trebuie să menționeze data transmiterii către Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene.		
Art. 147.		
(1) Autoritatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul unor platforme electronice accesibile pe scară largă, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele achiziției începând cu data publicării anunțului de participare.	<b>INS</b> Vă rog să precizați clar la ce „platforme electronice accesibile” se face referire în art. 147;	Proiectul de Lege reglementează publicarea prin mijloace electronice, în concordanță cu dispozițiile Directivei. Detalii operaționale cu privire la „platforme electronice accesibile pe scară largă” vor fi reglementate prin legislația secundară.
(2) Autoritatea contractantă prevede în cuprinsul anunțului de participare adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției.		
(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate asigura prin mijloace electronice accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit la anumite documente ale achiziției, iar autoritatea contractantă se află într-una din situațiile prevăzute de normele metodologice de aplicare a prezentei legi în care este permisă folosirea altor mijloace de comunicare decât cele electronice, autoritatea contractantă indică în anunțul de participare modalitatea prin care asigură accesul operatorilor economici la documentele achiziției.		
(4) În cazul prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
de depunere a ofertelor sau solicitărilor de participare cu 5 zile, cu excepția situațiilor de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la Art. 74 alin. (3), Art. 79 alin. (5) și Art. 84 alin. (5).		
(5) În situația în care autoritatea contractantă, din motive legate de protejarea naturii confidențiale a informațiilor, nu poate asigura prin mijloace electronice acces direct, complet, nerestricționat și gratuit la anumite documente ale achiziției, aceasta are obligația să precizeze în anunțul de participare măsurile pe care le solicită în scopul protejării naturii confidențiale a informațiilor, precum și modalitatea prin care asigură accesul operatorilor economici la documentele respective.		
(6) În cazul prevăzut la alin. (5), autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul de depunere a ofertelor cu 5 zile, cu excepția situațiilor de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la Art. 74 alin. (3), Art. 79 alin. (5) și Art. 84 alin. (5).		
Art. 148.		
(1) În cadrul procedurilor de licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere competitivă și al parteneriatului pentru inovare, autoritatea contractantă are obligația de a transmite invitația	INS Definiti clar semnificația termenului „ <i>simultan</i> ” din prevederile art. 148;	Termenul „ <i>simultan</i> ” a fost înlocuit cu „ <i>în același timp</i> ”.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
de participare la etapa a doua a procedurii tuturor candidaților selectați, simultan și în scris.		
(2) Invitația de participare prevăzută la alin. (1) include o referință la adresa electronică la care documentele achiziției au fost puse la dispoziția operatorilor economici prin mijloace electronice.		
(3) În cazul în care, pentru unul dintre motivele prevăzute la Art. 147 alin. (3) sau (5), autoritatea contractantă nu a putut asigura prin mijloace electronice accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit la anumite documente ale achiziției, iar acestea nu au fost puse la dispoziție într-un alt mod, autoritatea contractantă atașează documentele achiziției la invitația de participare prevăzută la alin. (1).		
(4) Informațiile care trebuie incluse în invitația de participare prevăzută la alin. (1) se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.		
Art. 149.		
(1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligația de a stabili		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției.</p>		
<p>(2) În situația în care ofertele sau solicitările de participare nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la fața locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziției, perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicitațiilor de participare este mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată și este stabilită astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicitațiilor de participare.</p>		
<p>Art. 150.</p>		
<p>(1) Autoritatea contractantă prelungeste perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitațiilor de participare, în cazul în care:</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>a) din orice motiv, răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare nu este transmis cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la Art. 74 alin. (3) și Art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la Art. 157 alin. (3);</p>		
<p>b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.</p>		
<p>(2) Durata prelungirii stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.</p>		
<p>(3) În cazul în care solicitarea de clarificări sau informații suplimentare nu a fost transmisă în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă nu au o pondere semnificativă în elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor.</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
Secțiunea a 4-a		
Elaborarea documentației de atribuire		
Art. 151.		
<p>Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.</p>	<p><b>AMCHAM:</b>  <i>“Propunem includerea unui alin. (2) cu următoarele prevederi: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire în baza elementelor rezultate în urma consultărilor pieței realizate în vederea pregătirii achiziției în cazurile prevăzute de lege.”</i></p>	<p>Nu credem că este justificată implementarea propunerii primite. Directiva Clasică nu reglementează obligația autorității contractante de a implementa în cadrul documentației de atribuire elementele rezultate în urma consultărilor pieței realizate în vederea pregătirii achiziției în cazurile prevăzute de lege. Considerăm că opiniile primite de la experții independenți sau operatorii economici, inclusiv organizații de profil, au un rol consultativ, iar nu obligatoriu. Pe de altă parte, autoritatea contractantă poate primi puncte de vedere contradictorii, astfel încât ar putea fi chiar în imposibilitate de a le implementa efectiv.</p>
Art. 152.		
(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.		
(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru o altă etapă a ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.</p>		
<p>(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.</p>		
<p>(4) Pentru toate achizițiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorității contractante, specificațiile tehnice se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepția cazurilor temeinic justificate când acest lucru nu este posibil.</p>		
<p>(5) În cazul în care printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene sunt introduse cerințe de accesibilitate obligatorii, specificațiile tehnice se definesc, în ceea ce privește cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități sau conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, prin trimitere la cerințele obligatorii astfel introduse.</p>		
<p>(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la</p>		



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.</p>		
<p>Art. 153.</p>		
<p>Modalitățile de definire a specificațiilor tehnice, precum și structura, conținutul și formatul standard al anumitor documente incluse în documentația de atribuire se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.</p>	<p><b>AEXA : Punctul II Observații punctuale</b>  « Modalitățile de definire a specificațiilor tehnice, precum și structura, conținutul și formatul standard al anumitor documente incluse în documentația de atribuire se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi. (prevederile Art. 42 din Directiva 24/2014/UE ar trebui să se regăsească reglementate, în integralitate, la nivel de Lege). «</p>	<p>Proiectul de Lege a fost revizuit în sensul reglementării specificațiilor tehnice în acord cu prevederile art. 42 din Directiva Clasică.</p>
<p>Art. 154.</p>		
<p>(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze lucrări, produse sau servicii cu anumite caracteristici de mediu, sociale sau de altă natură, aceasta poate solicita prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau prin condițiile de executare a contractului o etichetă specifică drept dovadă că lucrările, serviciile sau produsele corespund cerințelor solicitate.</p>		
<p>(2) În situația în care, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), autoritatea contractantă impune în legătură cu lucrările, produsele sau serviciile pe care le achiziționează o etichetă specifică, aceasta acceptă toate etichetele care</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
confirmă că lucrările, produsele sau serviciile îndeplinesc cerințe de etichetare echivalente.		
<p>(3) În cazul în care operatorul economic poate demonstra că nu are nicio posibilitate de a obține eticheta specifică solicitată de autoritatea contractantă sau o etichetă echivalentă în termenii stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, care pot include un dosar tehnic al producătorului, cu condiția ca operatorul economic în cauză să demonstreze că lucrările, produsele sau serviciile pe care urmează să le furnizeze îndeplinesc cerințele etichetei specifice sau cerințele specifice solicitate de autoritatea contractantă.</p>		
<p>(4) Modalitățile de definire a cerințelor de etichetare, precum și condițiile specifice de definire a acestora se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.</p>	<p><b>FDSE</b>  Art. 154 (4) se modifică și va avea următorul conținut:  (4) Autoritățile contractante vor putea folosi numai condiții de etichetare definite prin acte normative naționale.  Se introduce un nou alin cu următorul conținut:  În cazul atribuirii unor contracte către întreprinderile sociale de inserție, autoritatea contractantă va solicita prin specificațiile tehnice și condițiile de executare a contractului existența mărcii sociale drept dovadă că lucrările, serviciile sau produsele corespund cerințelor solicitate.</p>	<p>Proiectul de Lege a fost revizuit. Dispozițiile referitoare la „eticheta specifică” reprezintă o transpunere fidelă a dispozițiilor Directivei Clasice.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
Art. 155.		
<p>(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat eliberat de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.</p>		
<p>(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.</p>		
<p>(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului.</p>		
Art. 156.		
<p>În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>la Art. 155 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă acceptă și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.</p>		
<p>Art. 157.</p>		
<p>(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.</p>	<p><b>CNSC</b>  <b>Art. 157 și 158</b> „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.  (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.  (3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor Art. 147 alin. (2), luând</p>	<p>Directiva Clasică nu stabilește un termen până la care un operator economic să formuleze o solicitare de clarificări, însă în conformitate cu dispozițiile art. 47 “Stabilirea termenelor”, în situația în care, indiferent de motiv, informațiile suplimentare nu se transmit cu cel puțin șase zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor, deși au fost solicitate de operatorul economic în timp util, autoritățile contractante prelungesc termenele pentru primirea ofertelor, astfel încât toți operatorii economici interesați să poată avea cunoștință de toate informațiile necesare pentru prezentarea ofertelor. În mod similar, Directiva Clasică nu stabilește o sancțiune pentru operatorul economic care nu transmite o solicitare în timp util și nici pentru autoritatea contractantă, considerând că măsura prelungirii termenului de depunere a</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE  
PUBLICE

PROPUNERI

RĂSPUNSURI

*măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*

*(4) Dispozițiile Art. 147 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificare sau informații suplimentare.*

*Art. 158.*

*În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la Art. 157 alin.*

*(2), răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la Art. 74 alin. (3) și Art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”*

*Această propunere este similară prevederilor art. 78 și 79 din O.U.G. nr. 34/2006 forma inițială, formă care a fost modificată și completată de numeroase ori datorită inaplicabilității.*

*Ce se va întâmpla dacă operatorul nu respectă termenul de formulare a unei clarificări (termen de cel puțin 9 zile și care este dedus din termenul de 3 zile lucrătoare de răspuns la care se adaugă cel de 6 zile de elaborare a ofertelor urmare a*

ofertelor este suficientă. La nivel național, s-a considerat că autoritățile contractante se pot confrunta cu o multitudine de solicitări de clarificări transmise în perioade scurte de timp și care pot fi complexe, mai ales în cazul contractelor de anvergură, astfel încât nu s-a considerat necesară consacrarea unei sancțiuni.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	răspunsului)? există vreo sancțiune pentru operatorul economic interesat? dar pentru autoritatea contractantă?	
(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificari sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.	<b>ASAPRO</b> Art. 157, alin 2 - de ce „de regula”?	Termenul de răspuns este orientativ pentru a da posibilitatea autorității contractante să pregătească răspunsurile de clarificări, din practică știut fiind faptul că unele solicitări de clarificare au un caracter complex, cât și faptul că, în cazul contractelor de anvergură, autoritățile contractante se confruntă cu o multitudine de solicitări de clarificări la care trebuie să răspundă.
	<b>UNIUNEA NATION ALA A CONSILIILOR JUDEXENE DIN ROMANIA</b> <b>NATIONAL UNION OF COUNTY COUNCILS OF ROMANIA</b> La art. 157 alin. (2) propunem modificarea acestuia dupa cum urmeaza:„(1) in cazul prevazut la alin. (1), autoritatea contractanta va solicita candidatului/ofertantului transmiterea punctului sau de vedere cu privire la respectiva situatie, in termen de 3 zile lucratoare de la data solicitarii”. Pentru rigurozitatea reglementarii dar rmai ales a aplicarii acesteia, propunem eliminarea sintagmei „de regula”.	Comentariul nu a fost preluat, considerându-se că în cadrul procedurilor de atribuire autoritățile contractante vor acorda termene de răspuns, în funcție de fiecare situație în parte.
(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit	<b>ASAPRO</b> In cuprinsul art 157 alin. (3) „adresa de internet”este aceeași cu platforma electronică accesibilă de la art. 147 alin.(1);	Textul a fost revizuit în sensul înlocuirii expresiei „adresa de internet” cu „platformă electronică”.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
dispozițiilor Art. 147 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.		
(4) Dispozițiile Art. 147 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificare sau informații suplimentare.		
Art. 158.		
În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în timp util, ținând seama de termenul de răspuns al autorității contractante prevăzut la Art. 157 alin. (2), răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la Art. 74 alin. (3) și Art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.	<b>ASAPRO</b> Art. 158 - tot nu e clar ce se intampla daca ofertantii trimit cereri de clarificare dupa termenul stabilit. Toti trebuie sa respecte aceleasi reguli.	În situația în care operatorii economici transmit solicitări de clarificare, autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor, în măsura în care acest lucru este posibil, pentru a-și respecta obligația de a răspunde cu cel puțin 6 zile, respectiv 4 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor.
<b>Secțiunea a 5-a</b>		
<b>Oferte alternative</b>		
Art. 159.		
(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite sau solicita ofertanților să depună oferte	<b>AMCHAM:</b> „Propunere de text:	Detaliile operaționale referitoare la modalitatea în care ofertanții își vor elabora ofertele alternative

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>alternative, dar numai dacă a precizat explicit în anunțul de participare dacă permite sau solicită depunerea de oferte alternative.</p>	<p><i>Autoritatea contractanta are dreptul de a permite sau solicita ofertantilor sa depuna oferte alternative, precizand in mod explicit in anuntul de participare.</i></p> <p><i>In cazul in care documentele de referinta puse la dispozitia ofertantului ce catre autoritatea contractanta includ un Studiu de Fezabilitate, continand un proiect conceptual, acest proiect conceptual va avea doar scop informativ.</i></p> <p><i>Ofertantul poate sa propuna o solutie alternativa, in masura in care considera de cuviinta, cu conditia ca aceasta sa se incadreze in cerintele minime impuse de autoritatea contractanta. Preluarea in parte sau in totalitate a solutiilor incluse in proiectul conceptual nu va absolvi Antreprenorul in niciun fel de responsabilitatile care decurg din calitatea sa de proiectant.</i></p> <p><i>Autoritatea contractanta poate solicita prezentarea unor demonstratii a solutiilor alternative propuse, sau a unor referinte tehnice , in situatia in care acest lucru este posibil.”</i></p>	<p>ar putea fi avute în vedere prin legislația secundară.</p>
	<p><b>ASOCIAȚIA ROMÂNĂ PENTRU PROMOVAREA EFICIENȚEI ENERGETICE ASPECTE IDENTIFICATE</b></p> <p>Referitor la permiterea depunerii de oferte alternative.</p> <p>Propunem introducerea un articol prin care se recomanda în mod expres , ori de câte ori este posibil ca autoritățile să permită pe scară largă depunerea ofertelor alternative astfel încât</p>	<p>Prin legislația terțiară ar putea fi avută în vedere o eventuală recomandare adresată autorităților contractante de a permite depunerea unor oferte alternative.</p>



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	operatorii economici să poată să propună soluții tehnico-financiare pe care autoritatea contractantă nu le-a avut în vedere dar care pot aduce beneficii semnificative prin îmbunătățirea eficienței energetice, dar și prin utilizarea eficientă a fondurilor. De exemplu încă se solicită în caietele de sarcini reabilitarea rețelelor de energie termică cu țevă neagră zincată - tehnologie care are peste 50 ani și se refuză în mod constant tehnologi noi cu durată de viață mai mare și cu calități de performanță energetică mai ridicate numai că nu se permite oferta alternativă.	
	<b>AGILE OUTSOURCING</b> Art. 159 - definirea noțiunii „ofertă alternativă”	Noțiunea „ofertă alternativă” a fost definită prin Proiectul de Lege.
	<b>CNSC</b> La secțiunea a 5-a oferte alternative, considerăm că este necesară elaborarea unei definiții clare a acestora în cadrul art. 3.	A se vedea comentariul de mai sus.
(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit dacă permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.		
(3) Ofertele alternative sunt în legătură cu obiectul contractului de achiziție		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
publică/acordului-cadru.		
(4) Autoritatea contractantă care permite sau solicită depunerea de oferte alternative are obligația de a preciza în documentele achiziției cerințele minime obligatorii pe care acestea trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentarea ofertelor alternative, în special dacă ofertele alternative pot fi depuse numai în cazul în care a fost depusă și o ofertă care nu este o ofertă alternativă.		
(5) În situația prevăzută la alin. (4), autoritatea contractantă trebuie să se asigure că este posibilă aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți atât în cazul ofertelor alternative care îndeplinesc cerințele minime stabilite în conformitate cu dispozițiile alin. (4), cât și în cazul ofertelor conforme care nu sunt oferte alternative.		
(6) Autoritatea contractantă are obligația de a nu lua în considerare ofertele alternative care nu respectă cerințele minime stabilite în conformitate cu dispozițiile alin. (4).		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>(7) În cazul procedurilor de atribuire a unor contracte de achiziții publice de produse sau de servicii, autoritatea contractantă care a permis sau solicitat depunerea de oferte alternative nu are dreptul de a respinge o astfel de ofertă alternativă pentru singurul motiv că, dacă aceasta este declarată câștigătoare:</p> <p>a) contractul de furnizare pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura se califică drept contract de servicii; sau</p> <p>b) contractul de servicii pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura se califică drept contract de furnizare.</p>	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri Filiala București</b></p> <p><b>Art. 159. (7).</b> <i>În cazul procedurilor de atribuire a unor contracte de achiziții publice de produse sau de servicii, autoritatea contractantă care a permis sau solicitat depunerea de oferte alternative nu are dreptul de a respinge o astfel de ofertă alternativă pentru singurul motiv că, dacă aceasta este declarată câștigătoare:</i></p> <p><i>a) contractul de furnizare pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura se califică drept contract de servicii; sau</i></p> <p><i>b) contractul de servicii pentru atribuirea căruia s-a organizat procedura se califică drept contract de furnizare.</i></p> <p>Exprimare ambigua, nu există nicăieri explicare diferențelor dintre un <b>contract de furnizare</b> și unul de <b>servicii</b>.</p>	<p>Distincția între contractul de furnizare și contractul de servicii reiese din definițiile reglementate la art. 3 din Proiectul de Lege. Clarificări suplimentare ar putea fi avute în vedere prin legislația terțiară.</p>
<p><b>Secțiunea a 6-a</b></p>		
<p><b>Criterii de calificare și selecție</b></p>		
<p><b>Paragraful 1</b></p>		
<p><b>Aplicarea criteriilor de calificare și selecție</b></p>		
<p>Art. 160.</p>		
<p>Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
calificare și selecție referitoare la:		
a) eligibilitatea candidatului/ofertantului;		
b) capacitatea candidatului/ofertantului.		
<b>Paragraful 2</b>		
<b>Criterii privind eligibilitatea</b>		
Art. 161.		
<p>(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru unul dintre următoarele motive:</p>	<p><b>CNSC</b>  <b>Art. 161</b> „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost <u>condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru unul dintre următoarele motive: (...)</u>”  Condamnarea definitivă a unei instanțe să se fi făcut oricând?  Considerăm că trebuie stabilită o perioadă de timp anterioară participării la o procedurii în care să se fi pronunțat această condamnare definitivă.</p>	<p>Prin dispozițiile art. 166 alin. (7) lit. a) este stabilită o perioadă de referință pentru analizarea excluderii, respectiv 5 ani de la data condamnării pronunțate prin hotărârea definitivă.</p>
	<p><b>Transparency International România</b>  <b>Motivare amendamente:</b>  Pentru corupție există o definiție clară, un titlu în Codul Penal prin care se explică faptele de</p>	<p>Proiectul de Lege a fost revizuit în sensul indicării actelor normative care reglementează infracțiunile care atrag excluderea din procedura de atribuire.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>corupție. În schimb, nu există o definiție clară a fraudei. De exemplu, Infracțiunile vamale sunt catalogate ca fraudă?</p> <p>Prin urmare, recomandăm o definiție clară a motivului “fraudă”.</p>	
a) participare la activități ale unei organizații criminale;		
b) corupție;		
c) fraudă;		
d) infracțiuni de terorism sau infracțiuni în legătură cu terorismul, precum și instigare, complicitate sau tentativă de a săvârși o astfel de infracțiune;		
e) spălare de bani sau finanțarea terorismului;		
f) exploatarea prin muncă a copiilor și alte forme de trafic de persoane.		
(2) Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.		
Art. 162.		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat.</p>	<p><b>ASAPRO</b> Art 162 - se vorbește doar de bugetul general consolidat. Taxele locale nu mai contează?</p>	<p>Printre componentele bugetului general consolidate se găsesc bugetul de stat și bugetele locale. Prin legislația terțiară s-ar putea avea în vedere clarificări suplimentare.</p>
	<p><b>CNSC</b> <i>Art. 162 alin. (3) „Operatorul economic nu va fi exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile achitând impozitele, taxele sau contribuțiile la bugetul general consolidat datorate sau beneficiază de eșalonarea acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.</i> Achitarea ulterioară a impozitelor taxele sau contribuțiile la bugetul general încalcă principiul tratamentului egal al ofertanților și oferă în mod evident un avantaj celor rău platnici. Prin acordarea acestui avantaj rău platnicilor, pot să apară situații în care operatorii economici vor alege să își plătească doar în momentul în care vor depune oferte în cadrul unor proceduri și nu la termenele legale reglementate de legislația în domeniu. Astfel efectul de responsabilizare a rău</p>	<p>Dispozițiile art. 162 din Proiectul de Lege reprezintă o transpunere fidelă a art. 57 alin. (2) din Directiva Clasică.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>platinicilor ar fi unul minor, mai ales în situația în care un operator economic participă la o procedură, ulterior încheind un contract multianual, ceea ce i-ar putea asigura derularea unei activități constante fără nicio bătaie de cap pentru plata datoriilor, aceasta urmând a se face doar la final și doar dacă mai depune o ofertă, sancțiunea excluderii în situația de plată, fiind imposibilă.</p> <p>În această situație cum sunt oare stimulați operatorii de bună credință care își plăteau datoriile cu respectarea prevederilor legale?</p>	
	<p><b>Transparency International România</b>  Art. 162. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:  Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că si-a încălcat cu intenție obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (...)  (restul frazei rămâne neschimbat).  <b>Motivarea amendamentelor:</b>  Pentru asigurarea conformității.</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus (art. 162 alin. (1) din Proiectul de Lege)).</p>
<p>(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace</p>	<p><b>Transparency International România</b>  <b>Text propus:</b>  Art. 162. (2) se modifică și va avea următorul</p>	<p>Comentariul propus nu poate fi implementat întrucât Directiva Clasică nu conține o asemenea condiționare a încălcării „cu intenție” a obligațiilor</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.</p>	<p><i>cuprins:</i>  <i>Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat cu intenție obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.</i></p>	<p>datorate bugetului general consolidat al statului.</p>
	<p><b>TELEKOM</b>  Solicitam excluderea integrală a acestui alineat.  <b>Argumente:</b>  Apreciam ca această situație de excludere încălca principiul prezumției de nevinovăție și lasă loc aprecierii subiective din partea autorității contractante. Încălcarea obligațiilor de plată ar trebui demonstrată exclusiv prin hotărâre judecătorească definitivă, iar această situație este deja prevăzută la art. 162 alin. (1) din proiectul de lege.</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus (art. 162 alin. (1) din Proiectul de Lege).</p>
<p>(3) Operatorul economic nu va fi exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile achitând impozitele, taxele sau contribuțiile la bugetul general consolidat datorate sau beneficiază de eşalonarea acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.</p>	<p>Municipiul Sibiu  - considerăm excepția formulată la art. 162, complet eronată și îngrijorătoare, în condițiile în care operatori economici cu datorii la bugetul de stat sau chiar condamnați definitiv, pot participa la procedura de achiziție (art. 162).</p>	<p>Dispozițiile art. 162 din Proiectul de Lege reprezintă o transpunere fidelă a art. 57 alin. (2) din Directiva Clasică.</p>
<p>(4) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1) și (2),</p>	<p><b>Asociația Națională a Specialiștilor în Achiziții</b></p>	<p>Referirea la „o datorie restantă la contribuțiile la</p>



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>În cazuri excepționale, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una din situațiile prevăzute la alin. (1) și (2), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului.</p>	<p>In Directiva 2014/24/UE se face referire la „o datorie restantă la <b>contribuțiile la asigurările sociale</b> a fost între timp achitată.”</p> <p>In proiectul de lege se face referire la <b>bugetul general consolidat</b>.</p> <p>O alta prevedere importanta care nu a fost preluata din Directiva 2014/24/UE in proiectul de lege :</p> <p>„Este important ca deciziile autorităților contractante să se bazeze pe informații recente, în special cu privire la motivele de excludere, dat fiind că pot interveni modificări importante destul de rapid, de exemplu în caz de dificultăți financiare care ar face ca operatorul economic să devină necorespunzător”</p> <p>Informatii actualizate sunt prevazute a se solicita doar in cazul prezentarii DUAE.</p> <p>Art 162</p> <p>(4) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazuri excepționale, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una din situațiile prevăzute la alin. (1) și (2), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului.</p> <p>Care sunt motivele imperative de interes general precum sănătatea publică sau protecția mediului?</p> <p>Ar trebui ca înainte de finalizarea procedurii, asigurand un tratament egal tuturor operatorilor economici, sa fie solicitate din nou dovezi privind</p>	<p><b>asigurările sociale</b> a fost între timp achitată” din Considerentul (85) al Directivei Clasice are un caracter exemplificativ.</p> <p>Dispozițiile art. 162 alin. (4) din Lege reprezintă transpunerea fidelă a art. 57 alin. (2) din Directiva Clasică.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>plata contributiilor la bugetul consolidat. In aceste conditii, consideram ca s-ar impune sa nu fie acceptate nici un fel de datorii.</p>	
	<p><b>Tranaparency Inetrnational România</b>  <b>Text propus:</b>  Art. 162. (4) se modifică și va avea următorul cuprins:  Prin derogare de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazuri de forță majoră, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una din situațiile prevăzute la alin. (1) și (2), pentru motive imperative de interes general, așa cum sunt definite în normele metodologice de aplicare a prezentei legi.  <b>Motivarea amendamentelor:</b>  Este necesară o definiție a “motivelor imperative de interes general”, pentru a preîntâmpina eventuale abuzuri generate de o exprimare mult prea generală.</p>	<p>Dispozițiile art. 162 alin. (4) din Lege reprezintă o transpunere fidelă a dispozițiilor art. 57 alin. (3) din Directiva Clasică.</p>
<p>(5) Prin derogare de la dispozițiile alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și neachitate:</p>	<p><b>Tranaparency Inetrnational România</b>  <b>Text propus:</b>  Art. 162. (5) se modifică și va avea următorul cuprins:  Prin derogare de la dispozițiile alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și neachitate <b>este mai mic de</b></p>	<p>Textul a fost revizuit.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>5% din totalul impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate și neachitate.  <b>Motivarea amendamentelor:</b>            Pentru o mai bună înțelegere a textului.</p>	
	<p><b>TELEKOM</b>            Solicităm eliminarea sintagmei: "...și neachitate" de la finalul paragrafului care a fost, probabil, menționată din eroare.  <b>Argumente:</b>            Pentru acuratete.</p>	<p>Formularea „datorate și neachitate” se menține.</p>
	<p><b>SC Intergroup Engineering SRL</b>            Considerăm ca quantumul restanțelor conform Art 162 (5) are valori rezonabile, nu necesită modificări.            În schimb remarcăm din nou permisivitatea nejustificată, așa cum este prezentată în Art 162 (1), prin care excluderea din procedura a unui operator care și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor se poate face doar dacă acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre <u>judecătorească/ decizie administrativă definitivă și obligatorie.</u>            Aceasta prevedere încurajează operatorii economici la încălcarea obligațiilor fiscale, aceștia putând să obțină în continuare contracte pentru care, eventual să nu își achite datoriile, cu atât mai mult cu cât până la obținerea unei hotărâri judecătorești definitive pot trece ani de zile.</p>	<p>Dispozițiile art. 162 alin. (1) din Proiectul de Lege reprezintă transpunerea fidelă a art. 57 alin. (2) din Directiva Clasică. Înainte de declararea ofertantului câștigător, autoritatea contractantă are posibilitatea de a mai verifica o dată existența unor cazuri de excludere.</p>

Prevederile referitoare la acest aspect INCALCA prevederile Directivei 24/2014 care stipuleaza fara echivoc faptul ca *“neplata taxelor si impozitelor si a contributiilor la asigurarile sociale ar trebui sa conduca la excluderea obligatorie la nivelul Uniunii. ”*

Interesant este si modul in care este tratata situatia cand de-a lungul procedurii de atribuire se constata ca operatorul este in situatia excluderii din procedura (ex. A fost emisa decizia judecatoreasca definitiva), caz in care autoritatea are - conform Art 164 - *“dreptul”* si nu obligatia de a-l exclude din procedura.

Ce se intampla insa daca acest fapt iese la iveala dupa ce contractul a fost deja atribuit unui operator *“cu probleme”*?

In mod similar, Art 161 prevede ca autoritatea sa nu excluda din procedura nici operatorii acuzati de participare la activitati ale unei organizatii criminale, coruptie, fraudă, terrorism, spalare de bani, etc, pana cand acestia nu sunt condamnati prin hotarare definitiva a unei instante judecatoresti.

Apreciem ca operatorii economici urmariti penal pentru astfel de fapte nu pot participa la proceduri de achizitie publica, faptul ca sunt incriminati (pe baza de probe) indica in mod evident un anumit *“mod de functionare”*, un anumit *“mod de gandirea”*, un anumit *“comportament”*, neadecvate

intr-o procedura de achizitii corecta, iar acesti operatori nu ar trebui incurajati.

Mentionam ca prin Art 162 (2) se precizeaza ca autoritatea contractanta exclude din procedura de atribuire un operator in cazul in care poate demonstra prin orice mijloace adecvate ca acesta si-a incalcat obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor. Apreciem ca demonstrarea incalcarii obligatiilor legale de plata de catre un operator sau altul nu intra in sarcina/ atributiile autoritatii contractante.

Practic, o acuzatie in instanta si un proces pe rol nu duce la excluderea unui operator cu probleme, dar “demonstrarea” ilegalitatii de catre autoritatea contractanta (fara nicio atributie in acest sens), da.

Si mai “interesante” sunt prevederile Art 166, care prevad ca operatorul poate aduce dovezi - in masura in care se afla in situatiile de excludere prevazute in Art 161- 163 - de genul “*clarificarea de catre operatorul economic in mod complet a faptelor si imprejurarilor in care a fost comisa infractiunea sau alta fapta ilicita, prin cooperare activa cu autoritatile care efectueaza investigatia si adoptarea de catre operatorul economic a unor masuri concrete si adecvate (..) pentru a preveni savarsirea unor noi infractiuni sau fapte ilicite*” , si astfel ii poate fi atribuit orice contract.

Autoritatea contractanta este pusa in situatia de “a evalua” gravitatea si circumstantele

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE  
PUBLICE

PROPUNERI

RĂSPUNSURI

particulare ale infractiunii sau ale faptei ilicite savarsite de operatorul economic in cauza (Art 166 (4)), ceea ce este inacceptabil si ii depaseste atributiile sale in cadrul procedurii, care ar trebui sa se limiteze la verificarea unor cerinte.

Acelasi Art 166 se aplica si in cazul in care operatorul economic se face vinovat de o abatere profesionala grava, care poate fi trecuta cu vederea daca operatorul aduce „dovezi” care sa il disculpe.

Directiva 24/2014 este INCALCATA din nou, pentru ca, in conformitate cu Art 101, *„abaterile profesionale grave pot arunca un dubiu asupra intergitatii unui operator economic si astfel fac ca operatorul economic sa devina inadecvat pentru a i se atribui un contract de achizitii publice, chiar daca operatorul economic detine capacitatea tehnica si economica de a executa contractul”*.

Art 167 extinde atributiile de „arbitru” ale autoritatii contractante asigurate prin noua lege a achizitiilor publice si la situatiile potential generatoare de conflict de interese, ceea ce inseamna ca operatorul poate furniza „dovezi” ca, spre exemplu, desi seful comisiei de evaluare este sotul/ sotia administratorului operatorului economic care depune oferta, acest fapt nu va influenta procedura.

Se incalca grav principiul nediscriminarii si tratamentului egal.

a) este mai mic decât echivalentul în Lei al

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
sumei de 100 Euro;		
b) este mai mare decât echivalentul în Lei al sumei de 100 Euro, dar mai mic de 5% din totalul impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate și neachitate.		
Art. 163.		
<p>(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:</p>	<p><b>CNSC</b>  <b>Art. 163</b> „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:</p> <p>a) a încălcat obligațiile ce îi reveneau potrivit Art. 50, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă <u>adecvat</u>;</p> <p>b) a intrat în faliment sau împotriva acestuia s-a deschis procedura insolvenței;</p> <p>c) se face vinovat de o abatere profesională gravă, care îi afectează integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă <u>adecvat</u>;</p> <p>d) autoritatea contractantă are suficiente <u>indicii plauzibile</u> pentru a stabili că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței;”</p> <p>e) se află într-un conflict de interese, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri <u>mai puțin severe</u>;</p> <p>f) participarea anterioară a operatorului economic</p>	<p>Proiectul de Lege a fost modificat și completat în vederea aducerii unor lămuriri cu privire la termenii indicați. Prin dispozițiile art. 166 alin. (7) lit. a) este stabilită o perioadă de referință pentru analizarea cazurilor de excludere.</p>

*la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;*

*g) operatorul economic nu și-a îndeplinit într-o măsură semnificativă sau în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții cu o entitate contractantă sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, situații care au determinat încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

*(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic sau în orice alt mod, poate stabili că operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității, cu excepția situației în care operatorul economic a intrat în faliment.”*

Folosirea unor expresii „pompoase” cum ar fi „mijloc de probă adecvat” sau „indicii plauzibile” „mai puțin severe” „măsură semnificativă” încalcă



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>prevederile legii 24/2000.            Argumentele aduse pct. 13 fiind aplicabile în mod corespunzător.            Neîndeplinirea într-o măsură semnificativă sau în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice să se fi făcut oricând?            Considerăm că trebuie stabilită o perioadă de timp anterioară participării la o procedură în care să se fi îndeplinit aceste măsuri. Excepția de la finalul alin. (2) este inutilă, art. 163 lit. b) fiind clar.</p>	
	<p><b>AGILE OUTSOURCING</b>            Art. 163 alin. (1) - definirea noțiunilor „abatere profesională gravă”, „indicii plauzibile”, „măsură semnificativă”</p>	<p>Prin legislația secundară vor fi aduse, eventual, precizări cu privire la semnificația termenilor menționați.</p>
	<p><b>TELEKOM</b>            Propunem reformularea în sensul ca: <i>“Autoritatea contractanta poate exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se afla în oricare dintre următoarele situații:</i>  <b>Argumente:</b>            Modificarea propusă este conforma Directivei 24/2014 care, la art. 57 paragraful (4), nu stabilește o obligativitate în sarcina statelor membre de a transpune excluderea obligatorie pentru situațiile enumerate la acest articol (care sunt preluate de Art. 163 din proiectul de lege). Excluderea</p>	<p>România a decis să implementeze opțiunea privind reglementarea cazurilor reglementate de art. 57 paragraful (4) din Directivă, ca fiind obligatorii. Cu toate acestea, a fost reglementată o diferență de regim juridic între cazurile de excludere reglementate prin art. 161 din Proiectul de Lege și celelalte cazuri de excludere, întrucât în cazurile din urmă operatorilor economici li se dă posibilitatea să își demonstreze credibilitatea.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>obligatorie dintr-o procedură de atribuire face obiectul art. 57 paragrafele (1) și (2) din Directive 24/2014 și este preluată de art. 161 și art. 161 alin. (1) din proiectul de lege.</p> <p>Majoritatea cazurilor enumerate la art. 163 implică un anumit grad de apreciere din partea autorității contractante, context în care, în practică, se poate ajunge la excluderea nejustificată din procedură a unor participanți care, în opinia autorității contractante, s-ar afla în vreuna din situațiile de excludere, fără a exista repere foarte clare în funcție de care să fie apreciată corectitudinea unei asemenea excluderi, cu consecința limitării numărului de participanți și, deci, a restrângerii artificiale a concurenței dintre operatorii economici-scop primordial al Directivei 24/2014.</p>	
<p>a) a încălcat obligațiile ce îi reveneau potrivit Art. 50, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat;</p>	<p><b>AMCHAM:</b>  <i>«Propunem la lit. a înlocuirea sintagmei cu “iar încălcarea este constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, orice alt titlu executoriu sau decizia unei autorități competente»;</i></p>	<p>Textul a fost revizuit.</p>
	<p><b>TELEKOM</b>  Propunem reformularea în sensul: <i>“iar încălcarea este constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă, orice alt titlu executoriu sau decizia definitivă a unei autorități competente;</i>  <b>Argumente:</b>  Pentru considerente legate de securitatea juridică</p>	

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
b) a intrat în faliment sau împotriva acestuia s-a deschis procedura insolvenței;	<p>si pentru eliminarea riscului de apreciere subiectiva.</p> <p><b>AMCHAM :</b>  «Sugerăm modificarea cu urmatorul continut: «<i>a intrat in faliment in baza unei hotarari judecatoresti definitive si irevocabile</i>»»</p>	<p>Textul a fost revizuit în sensul că va fi exclus operatorul economic împotriva operatorului economic s-a deschis procedura insolvenței, situație constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă sau un document cu efecte echivalente emis de un organism administrativ competent. Cu toate acestea, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura insolvenței, dar care demonstrează că a adoptat măsuri privind continuarea activității, cum ar fi aprobarea unui plan de reorganizare, cu excepția situației în care operatorul economic a intrat în faliment.</p>
	<p><b>Municipiul Sibiu</b></p> <p>- este permisa cumpararea de produse/servicii de la operatori economici aflati in procedura de faliment (art. 104), in conditiile in care, conform prevederilor art. 163, operatorii economici care au intrat in faliment sau care sunt aflati in procedura de insolventa trebuie exclusi din procedura de achizitie. Totodata nu sunt specificate tipurile de produse/servicii, ce pot fi achizitionate de la astfel de operatori economici, avand in vedere faptul ca acestia nu mai pot oferi garantii.</p>	<p>A se vdeea comentariul de mai sus.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><b>TELEKOM</b>  Sugeram modificarea cu urmatorul continut: «<i>a intrat in faliment sau impotriva acestuia s-a deschis procedura insolventei in baza unei hotarari judecatoresti definitive</i>».</p> <p><b>Argumente:</b>  Pentru considerente legate de securitatea juridica si pentru eliminarea riscului de apreciere subiectiva.</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>
<p>c) se face vinovat de o abatere profesională gravă, care îi afectează integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat;</p>	<p><b>AMCHAM :</b>  <i>Propunem la lit. c inlocuirea sintagmei “prin orice mijloc de proba adecvat” cu “...printr-o hotarare judecatoreasca definitiva;</i>  1) <i>Cu privire la notiunea de “abatere profesionala”</i>  <i>Avand in vedere pe de o parte, obiectivele Directivei si practica Curtii de Justitie a Uniunii Europene cu privire la interpretarea acestui criteriu de eligibilitate (a se vedea Case C-465/11) iar pe de alta parte, particularitatile pietei achizitiilor publice din Romania, propunem ca abaterile profesionale sa fie limitate la acele abateri care rezulta din incalcarea normelor de reglementare a activitatii operatorului economic si care sunt de natura sa pericliteze executarea contractului de achizitie publica. In caz contrar, orice abatere a operatorului economic s-ar putea incadra in categoria “abatere profesionala” intrucat toate actiunile/inactiunile unui operator</i></p>	<p>Cazul de excludere preia fidel prevederile Directivei Clasice. Textul a fost revizuit prin indicarea cu titlu exemplificativ a mijloacelor de probă. Prin Proiectul de Lege a fost definită noțiunea „abatere profesională gravă”.</p>

*economic au direct/indirect legatura cu activitatea desfasurata de operatorul economic, chiar daca aceasta abatere nu ar fi de natura sa afecteze executarea contractului de achizitie publica. Spre exemplu: un operator economic care a transmis unor persoane fizice cateva mesaje nesolicitate pentru promovarea serviciilor sale, a omis sa instituie anumite masuri interne de securitate privind prelucrarea acestor date si a fost sanctionat cu amenda contraventionala; respectiva inactiune ar putea fi considerata, potrivit actualului proiect de lege, o abatere profesionala intrucat a fost savarsita in exercitarea profesiei, chiar daca prelucrarea datelor cu caracter personal nu reprezinta activitatea principala a operatorului si chiar daca executarea contractului de achizitie publica nu ar presupune niciun fel de prelucrare de date cu caracter personal. Ar fi dificil pentru autoritatea contractanta sa stabileasca daca eventualele masuri luate ulterior de operatorul economic intr-un domeniu pe care este foarte posibil ca autoritatea contractanta sa nu-l cunoasca, sunt adecvate si suficiente pentru remedierea abaterii respective.*

*Desigur, aceasta limitare a notiunii de "abatere profesionala" nu trebuie sa permita eligibilitatea unui ofertant care a savarsit o alta abatere grava, care nu este prevazuta de legislatia de reglementare a activitatii sale, precum: fapte de*

*coruptie, fraudă, spalare de bani, etc. sau neexecutarea în mod culpabil a unui contract similar. În toate aceste situații, care anterior Directivei 24/2014 erau incluse de anumite legislații în categoria abaterilor profesionale grave (ex. legislația Germaniei sau legislația Poloniei) sunt reglementate în actualul proiect de lege ca și cazuri distincte de excludere a operatorului economic (art. 161 sau art. 163 alin. 1 lit g) astfel ca nu se mai justifică menținerea unui sens generic al noțiunii de abatere profesională, care să includă și aceste situații.*

2) *Cu privire la caracterul “grav” al abaterii profesionale*

*Considerăm ca o abatere profesională este fără dubiu “gravă” dacă a fost săvârșită cu intenție și dacă a fost constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Folosirea altor mijloace de probă pe care autoritatea le consideră adecvate, ar încălca prezumția de nevinovăție a operatorului, care ar trebui să beneficieze de credibilitate până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive prin care să se constate vinovăția acestuia în săvârșirea abaterii profesionale. Sustinem această opinie cu atât mai mult cu cât, potrivit art. 163 alin 1 pentru fapte grave ca cele de corupție, fraudă, etc este prevăzut ca acestea trebuie constatate printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Nu în ultimul*

**PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE  
PUBLICE**

**PROPUNERI**

**RĂSPUNSURI**

*rand, apreciem ca nu este echitabil sa se aplice aceeasi sanctiune (interdictia de a participa la o licitatie publica) atat in cazurile in care abaterea profesionala a fost savarsita cu intentie, cat si in cazul in care abaterea profesionala a fost savarsita cu cea mai usoara forma de culpa (culpa levis in abstracto). Pentru acest motiv, propunem ca o abatere profesionala sa fie calificata ca fiind grava si sa atraga interdictia de a participa la o procedura de achizitie publica (care este o sanctiune colaterala si suplimentara celei aplicate deja pentru savarsirea abaterii profesionale), doar in cazul in care aceasta abatere a fost savarsita cu intentie.*

*3) Cu privire la eliminarea notiunii de “integritate”*

*Solicitam eliminarea sintagmei “care ii afecteaza integritatea”, intrucat faptele de natura a afecta in mod real integritatea unui operator economic sunt enumerate de art. 161 din proiectul de lege. Mentinerea acestei sintagme, fara o definitie sau delimitare adecvata, ar permite autoritatii contractante sa considere in mod discretionar orice abatere profesionala ca fiind de natura sa afecteze integritatea operatorului economic.*

**TELEKOM**

Propunem inlocuirea cu: “se face vinovat de o abatere profesionala grava, prevazuta de normele legale de reglementare a activitatii operatorului

A se vedea comentariul de mai sus.

*economic, savarsita cu intentie si constatata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si care afecteaza intr-o masura semnificativa capacitatea operatorului economic de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru”.*

**Argumente:**

Notiunea de "abatere profesionala grava" nu poate fi lasata la aprecierea exclusiva a autoritatii contractante, cu atat mai mult cu cat nici legislatia nationala si nici proiectul legii privind achizitiile publice nu definesc notiunea de "abatere profesionala" si nici criteriile in functie de care se apreciaza gravitatea unei astfel de abateri. Avand in vedere faptul ca obiectivele directivei ar trebui transpuse prin mijloace adecvate particularitatilor fiecarui stat membru, propunem inserarea unor criterii obiective de determinare a "abaterilor profesionale grave" care sa permita autoritatilor contractante din Romania sa evalueze cu usurinta eligibilitatea operatorilor economici si sa evite decizii arbitrare, care ar putea sa afecteze in mod negativ atat procesul decizional la nivelul autoritatii contractante, cat si operatorii economici sau concurenta dintre acestia in cadrul procedurii de achizitie publica.

Cu privire la notiunea de "abatere profesionala": Avand in vedere pe de o parte, obiectivele Directivei si practica Curtii de Justitie a Uniunii Europene cu privire la interpretarea acestui criteriu



de eligibilitate (a se vedea Case C-465/11) iar pe de alta parte, particularitatile pietei achizițiilor publice din Romania, propunem ca abaterile profesionale sa fie limitate la acele abateri care rezulta din incalcarea normelor de reglementare a activitatii operatorului economic si care sunt de natura sa periditeze executarea contractului de achizitie publica. In caz contrar, orice abatere a operatorului economic s-ar putea incadra in categoria "abatere profesionala" intrucat toate actiunile/inactiunile unui operator economic au direct/indirect legatura cu activitatea desfasurata de operatorul economic, chiar daca aceasta abatere nu ar fi de natura sa afecteze executarea contractului de achizitie publica. Spre exemplu: un operator economic care a transmis unor persoane fizice un mesaj nesolicitat pentru promovarea serviciilor sale si a omis sa notifice autoritatea de supraveghere a prelucrării datelor cu caracter personal, este sanctionat de aceasta autoritate cu amenda contraventionala; respectiva inactiune ar putea fi considerate, potrivit actualului proiect de lege, o abatere profesionala intrucat a fost savarsita in exercitarea profesiei, chiar daca prelucrarea datelor cu caracter personal nu reprezinta activitatea principala a operatorului si chiar daca executarea contractului de achizitie publica nu ar presupune niciun fel de prelucrare de date cu caracter personal. Ar fi dificil pentru

autoritatea contractanta sa stabileasca daca eventualele masuri luate ulterior de operatorul economic, intr-un domeniu pe care este foarte posibil ca autoritatea contractanta sa nu-l cunoasca, sunt adecvate si suficiente pentru remedierea abaterii respective.

Desigur, aceasta limitare a notiunii de "abatere profesionala" nu trebuie sa permita eligibilitatea unui ofertant care a savarsit o alta abatere grava, care nu este prevazuta de legislatia de reglementare a activitatii sale, precum: fapte de coruptie, fraudă, spalare de bani, etc. sau neexecutarea in mod culpabil a unui contract similar, (nsa toate aceste situatii, care anterior Directivei 24/2014 erau incluse de anumite legislatii in categoria abaterilor profesionale grave (ex. legislatia Germaniei sau legislatia Poloniei) sunt reglementate in actualul proiect de lege ca si cazuri distincte de excludere a operatorului economic (art. 161 sau art. 163 alin. 1 lit g) astfel ca nu se mai justifica mentinerea unui sens generic al notiunii de abatere profesionala, care sa includa si aceste situatii.

Cu privire la caracterul "grav" al abaterii profesionale:

Consideram ca o abatere profesionala este fara dubiu "grava" daca a fost savarsita cu intentie si daca a fost constatata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva. Folosirea altor mijloace

de proba pe care autoritatea le considera adecvate, ar incalca prezumtia de nevinovatie a operatorului, care ar trebui sa beneficieze de credibilitate pana ia emiterea unei hotarari judecatoresti definitive pdn care sa se constate vinovatia acestuia in savarsirea abaterii profesionale. Sustinem aceasta opinie cu atat mai mult cu cat, potrivit art. 163 alin (1) pentru fapte grave ca cele de coruptie, fraudă, etc este prevazut ca acestea trebuie constatate printr-o hotarare judecatoreasca definitiva. Nu in ultimul rand, apreciem ca nu este echitabil sa se aplice aceeasi sanctiune (interdictia de a partrcipa la o licitatie publica) atat in cazurile in care abaterea profesionala a fost savarsita cu intentie, cat si in cazul in care abaterea profesionala a fost savarsita cu cea mai usoara forma de culpa (culpa levis in abstracto). Pentru acest motiv, propunem ca o abatere profesionala sa fie calificata ca fiind grava si sa atraga interdictia de a participa la o procedura de achizitie publica (care este o sanctiune colaterala si suplimentara celei aplicate deja pentru savarsirea abaterii profesionale), doar in cazul in care aceasta abatere a fost savarsita cu intentie.

Cu privire la eliminarea notiunii de "integritate: Solicitam eliminarea sintagmei "care ii afecteaza integritatea", intrucat faptele de natura a afecta in mod real integritatea unui operator economic sunt enumerate de art. 161 din proiectul de lege.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	Mentinerea acestei sintagme, fara o definitie sau delimitare adecvata, ar permite autoritatii contractante sa considere in mod discretionar orice abatere profesionala ca fiind de natura sa afecteze integritatea operatorului economic.	
d) autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a stabili că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței;	<i>Propunem eliminarea integrala a lit. d;</i>	Textul a fost revizuit prin precizarea că denaturarea concurenței vizează sau este în legătură cu procedura în cauză. Prin Proiectul de Lege a fost definită expresia „indicii plauzibile”.
	<p><b>Expert Forum și Freedom House România</b>  <b>Situatii de excludere a operatorilor economici de la procedurile de atribuire</b>  De asemenea, art. 163 alin. (1) lit. d) prevede că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude anumiti operatori din cadrul procedurilor de achizitie publica atunci cand are suficiente indicii plauzibile pentru a stabili ca operatorul economic a încheiat cu alti operatori economici acorduri care vizeaza denaturarea concurentei. Ea dă <b>posibilitatea autorității contractante de a exclude din procedura de atribuire un operator economic despre care „are suficiente indicii plauzibile”</b> că „a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței”.</p> <p>Participantii au reliefat necesitatea unei <b>detalieri a cadrului legal pentru a preveni eventualele abuzuri</b> ale autoritatilor contractante. În mod particular, reprezentanții Consiliului Concurenței au subliniat dificultatea obținerii și analizării acelor</p>	A se vedea comentariul de mai sus.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>„indicii <i>temeinice</i>” (cu care CC lucrează deja) care să confere o prezumție privind înțelegeri anticoncurențiale ce duce la excluderea operatorilor economici.</p> <p>Este necesară implicarea Consiliului Concurenței în sprijinul autorităților contractante în evaluarea <i>indiciilor temeinice</i> privind înțelegeri anticoncurențiale, fie printr-un aviz, fie prin publicarea unor ghiduri în acest sens.</p>	
	<p>Transparency International România</p> <p><b>Text propus:</b></p> <p><i>Art. 163.(1) lit. d) și g) se modifică astfel:</i></p> <p>d) autoritatea <b>demonstrează</b> că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței. De asemenea, autoritatea trebuie să documenteze în dosar probele pe baza cărora a luat deciziile.</p> <p><b>Motivarea amendamentelor:</b></p> <p><i>Pentru o mai bună înțelegere a prevederilor.</i></p> <p>Recomandăm o explicare a lit. c), potrivit notei de fundamentare și o reformulare a lit. c), pentru o mai bună înțelegere a textului.</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>
	<p><b>TELEKOM</b></p> <p>Propunem amendarea astfel: „operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, iar această situație a fost constatată de către Consiliul Concurenței printr-o decizie definitivă”.</p> <p><b>Argumente:</b></p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>Pentru considerente legate de securitatea juridică și pentru eliminarea riscului de apreciere subiectivă.</p> <p>Autoritatea contractantă nu are competența să stabilească ca operatorul economic se află în situația menționată la lit. d). Identificarea unei astfel de situații este uneori dificilă atât pentru operatorii economici, cât și pentru însăși autoritatea de concurență (ex. o concentrare economică sau o clauză de exclusivitate într-un contract poate avea efect anticoncurențial din momentul în care una dintre părți dobândește o cota de piață mai mare de 15%). Evaluarea întelegerilor anticoncurențiale este un proces complex și de durată, care presupune o analiză de specialitate, imposibil de realizat de către o autoritate contractantă.</p>	
<p>e) se află într-un conflict de interese, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;</p>		
<p>f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;</p>	<p><b>AMCHAM:</b>  <i>“Formularea este foarte largă.  Sugerăm explicitarea acestui caz de excludere (prin reglementarea unor criterii) fie în lege, fie în actele normative care urmează a fi elaborate în aplicarea legii.”</i></p>	<p>Prin legislația secundară și/sau terțiară ar putea fi reglementate detalii operaționale cu privire la contatarea și aprecierea participării anterioare a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire.</p>
<p>g) operatorul economic nu și-a îndeplinit într-o măsură semnificativă sau în mod repetat obligațiile</p>	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b>  <i>„g) operatorul economic nu și-a îndeplinit într-o</i></p>	<p>Textul a fost revizuit în sensul comentariului formulat.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții cu o entitate contractantă sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, situații care au determinat încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;</p>	<p><i>măsură semnificativă sau în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții cu o entitate contractantă (în sensul art. [•] - [•] din Legea nr. [•] privind achizițiile sectoriale) sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, situații care au determinat încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;»</i></p>	
	<p><b>AMCHAM:</b>  <i>Propunem modificarea partii finale prin completarea cu "...a respectivului contract, așa cum au fost stabilite printr-o hotărâre judecătorească" și eliminarea partii finale "plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"; Propunem eliminarea întregii parti finale care începe de la ...sau sa furnizeze din neglijența informații eronate;»</i></p>	<p>Proiectul de Lege reflectă textul din Directiva Clasică. Modalitățile prin care va fi constatată încălcarea obligațiilor ar putea fi reglementată prin legislația secundară. Prin Proiectul de Lege a fost reglementată, cu titlu exemplificativ, semnificația expresiei „<i>încălcări grave ale obligațiilor contractuale</i>”.</p>
	<p><b>OMV Petrom</b>  <b>Art. 163 alin (1) lit. g) - propunere modificare</b>  <i>„g) operatorul economic nu și-a îndeplinit într-o măsură semnificativă și/sau în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții cu o entitate contractantă sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, situații care au determinat încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, emiterea unui document constatator negativ sau</i></p>	<p>Textul a fost reformulat în sensul că operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice. Emiterea unui document constatator ar putea fi doar unul dintre mijloacele prin care s-ar putea face dovada că a fost constatată o neîndeplinire a unor obligații contractuale. De altfel, emiterea unui document constatator nu reprezintă o alternativă la încetarea contractului, plata unor daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>alte sancțiuni comparabile; ”</p> <p><b>Comentariu:</b> Consideram util sa se insereze si aceasta sanctiune “comparabila” ca si motiv de excludere.</p>	
	<p><b>Transparency International România:</b></p> <p><b>Text propus:</b> g) operatorul economic nu si-a îndeplinit într-o măsură semnificativă sau în mod repetat obligațiile contractuale conform cu specificațiile din documentația aferentă reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice (...)</p> <p><b>Motivarea amendamentelor:</b> <i>Pentru o mai bună înțelegere a prevederilor.</i> Recomandăm o explicare a lit. c), potrivit notei de fundamentare și o reformulare a lit. c), pentru o mai bună înțelegere a textului.</p>	<p>Prin legislația secundară vor fi aduse, eventual, clarificări în sensul comentariului formulat. Contractul de achiziție publică are ca anexă caietul de sarcini care cuprinde specificațiile tehnice.</p>
	<p><b>TELEKOM</b></p> <p>Propunem stabilirea modalitatii in care se face dovada ca un operator economic se afla intr-o asemenea situatie, prin raportate la repere clare, obiective, de natura sa excluda subiectivismul.</p> <p><b>Argumente:</b> Pentru considerente legate de securitatea juridica si pentru eliminarea riscului de apreciere subiectiva. Mentinerea acestui text in formularea actuala poate conduce la restrangerea considerabila a concurentei dintre operatorii economici, cu efecte negative asupra procedurii de atribuire, cel puțin</p>	<p>Textul a fost revizuit în sensul reglementării, cu titlu exemplificativ, a semnificației expresiei „încălcări grave ale obligațiilor contractuale”.</p>



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>plata de daune-interese fiind o situație destul de des întâlnită în activitatea unui operator economic care nu reflectă neapărat incapacitatea operatorului economic de a executa contractul a cărui atribuire se urmărește.</p>	
<p>h) operatorul economic a furnizat informații eronate sau nu a dezvăluit informații în legătură cu verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate în conformitate cu prevederile documentelor achiziției;</p>	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b>          „h) operatorul economic a furnizat informații eronate (Directiva utilizează expresia <i>”s-a făcut vinovat de denaturări grave în furnizarea de informații”</i>, ceea ce sugerează ideea că nu orice eroare conduce automat la excludere; textul Directivei ar trebui reprodus cât mai exact pentru a nu genera diferențe de interpretare în practică) sau nu a dezvăluit informații în legătură cu verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate în conformitate cu prevederile documentelor achiziției;”</p>	<p>Textul a fost revizuit în sensul comentariului primit.</p>
<p>i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau să furnizeze din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție</p>	<p><b>TELEKOM</b>          Propunem stabilirea modalității în care se face dovada că un operator economic se află într-una dintre situațiile enumerate la această literă, prin raportare la repere clare, obiective, de natură să excludă subiectivismul.  <b>Argumente:</b>          Pentru considerente legate de securitatea juridică și pentru eliminarea riscului de apreciere subiectivă.</p>	<p>Eventual, prin legislația terțiară s-ar putea aduce detalii cu privire la acțiunile operatorilor economici care ar putea atrage încadrarea în acest caz de excludere.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.</p>	<p>Mentinerea acestui text in formularea actuala poate conduce la restrangerea considerabila a concurenței dintre operatorii economici, cu efecte negative asupra procedurii de atribuire, in masura in care nu sunt stabilite criteriile in functie de care se poate concluziona in mod obiectiv ca un operator economic se incadreaza intr-unul dintre cazurile de excludere.</p>	
<p>(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic sau în orice alt mod, poate stabili că operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordului-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității, cu excepția situației în care operatorul economic a intrat în faliment.</p>	<p><b>Transparency International România:</b> <b>Text propus:</b></p> <p>Art. 163. (2) se elimină</p> <p><b>Motivarea amendamentelor:</b> Având în vedere că Art. 163. (1) litera b) prevede că autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care (...) <i>a intrat în faliment sau împotriva acestuia s-a deschis procedura insolvenței</i>”, considerăm că includerea unor excepții de la aceste dispoziții nu se justifică, deoarece s-ar putea crea situația unui tratament inegal între operatorii economici. Prin urmare, <b>fie sunt acceptați toți operatorii economici împotriva cărora s-a deschis procedura de insolvență, fie niciunul.</b></p>	<p>Dispozițiile art. 163 alin. (1) lit. b) din Proiectul de Lege au fost revizuite.</p>
<p>Art. 164.</p>		
<p>Autoritatea contractantă are dreptul să excludă un</p>	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b></p>	<p>Textul a fost revizuit.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în cazul în care constată că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la Art. 161 - Art. 163 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.</p>	<p>„Autoritatea contractantă are dreptul să excludă un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în cazul în care constată că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la Art. 161 - (și; art. 162 nu intră sub incidența reglementării) Art. 163 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.”</p>	
	<p><b>OMV Petrom</b>  Art. 164 - propunere un nou alin (2)  „(2) Pe perioada derularii unei proceduri de atribuire, operatorii economici participanti la procedura au obligatia de a informa in scris autoritatea contractanta, in cel mai scurt timp posibil, asupra oricarei modificari intervenite, atat in ceea ce priveste propriul statut, cat si cel al asociatilor, tertilor sustinatori si/sau subcontractantilor sai, dupa caz, care ar intra sub incidenta art. 161-163”.</p> <p><b>Comentariu:</b>  Acest nou alin (2) are scopul de a pune la dispozitia autoritatilor contractante un mijloc eficient de a putea aplica art 161 - 163</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus</p>
	<p><b>TELEKOM</b>  Propunem delimitarea actiunilor/inactiunilor savarsite "inainte" si respectiv, cele savarsite "in cursul" procedurii, dupa cum urmeaza:  Operatorul economic se afla, avand in vedere</p>	

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>actiunile sau inactiunile savarsite anterior procedurii, in una dintre situatiile prevazute la art. 161, art. 162, art 163 lit a, b, c, d, f, g, sau, avand in vedere actiunile sau inactiunile savarsite in cursul procedurii se afla in una dintre situatiile prevazute la art. 163 lit. b, e, h, i”.</p> <p><b>Argumente:</b> Pentru acuratete.</p>	
Art. 165.		
(1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la Art. 161 - Art. 163 în legătură cu subcontractanții nominalizați.	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> „(1) <i>Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la Art. 161 -(și) Art. 163 în legătură cu subcontractanții nominalizați (?)</i>.”</p>	Textul a fost reformulat.
	<p><b>INS</b> La art. 165 alin. (1) credem că textul trebuie să fie ”Autoritatea contractanta are obligația de a verifica existența/inexistența unei situații de axcludere prevăzute la art. 161 și art. 163 în legătură cu subcontractanții”;</p>	Autoritatea contractantă verifică inexistența unei situații de excludere. A se vedea comentariul de mai sus.
	<p><b>AMCHAM:</b> „<i>Propunem reformularea acestuia in sensul limitarii posibilitatii de excludere numai la motivele obligatorii de excludere prevazute la art. 161 din proiectul de lege - care prezinta a anumita gravitate de natura a justifica masura excluderii -, pentru urmatoarele considerente:</i> - <i>Directiva nu impune statelor membre</i></p>	A se vedea comentariul de mai sus (art. 163 alin. (1) din Proiectul de Lege).

**PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE  
PUBLICE**

**PROPUNERI**

**RĂSPUNSURI**

- transpunerea unei asemenea masuri pentru motivele neobligatorii de excludere;*
- *Excluderea din procedura a subcontractantilor apare ca disproporționata raportat la rolul/implicarea subcontractorului in executarea contractului de achizitie publica, acesta nefiind actorul principal in derularea unui asemenea contract;*
  - *Multe din ipotezele reglementate de art. 162-163 din proiectul de lege presupun o apreciere subiectiva din partea autoritatii contractante, ceea ce poate conduce la masuri disproporționate, arbitrarii, in lipsa unor circumstantieri adecvate;*
  - *Formularile generice din art. 162-163 pot conduce la ipoteze absurde in care se creaza premisele pentru excluderea unui subcontractant pentru diverse sanctiuni administrative care i-au fost aplicate si care nu influenteaza capacitatea acestuia de a executa partea de contract subcontractata;*
  - *Raspunderea pentru modul de executare a contractului revine intotdeauna contractantului principal, nu subcontractantului.*

**Asociația Profesională de Drumuri și Poduri Filiala**

Propunem păstrarea formulării inițială întrucât

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><b>București</b>  <b>Art. 165. (1)</b> Autoritatea contractantă are obligația de a verifica <b>existența</b> unei situații de excludere prevăzute la Art. 161 - Art. 163 în legătură cu subcontractanții nominalizați.</p>	<p>autoritatea contractantă verifică inexistența unei situații de excludere.</p>
	<p><b>CNSC</b>  <b>Art. 165</b> „Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la Art. 161 - Art. 163 în legătură cu subcontractanții nominalizați  (2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să <u>înlocuiască</u> subcontractantul în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație”.</p> <p>Analizând prevederile referitoare la subcontractant și la terțul susținător rezultă că aceste două instituții care ar trebui să fie diferite, se contopesc și devin una singură respectiv subcontractantul va depune la fel ca terțul susținător declarații de excludere, astfel încât să ofere posibilitatea autorității contractante de a verifica potrivit art. 165 iar terțul va deveni subcontractant potrivit art. 176 alin. (2)</p> <p>Înlocuirea subcontractantului la fel ca și cea a terțului susținător art. 177 alin. (2) încalcă în mod evident principiile antemenționate și determină în mod clar apariția unui avantaj.</p> <p>De câte ori poate solicita autoritatea contractantă</p>	

înlocuirea subcontractantului și/sau a terț susținător ? până când operatorul economic participant va găsi unul care să respecte criteriile relevante privind capacitatea, precum criteriile privind eligibilitatea? ce înseamnă noțiunea de "criterii relevante privind capacitatea" de la art. 177 alin. (2) aplicabile terțului susținător ? cum va stabili autoritate contractantă care sunt criteriile relevante privind capacitatea astfel încât să determine că terțul susținător nu le îndeplinește? criteriile relevante sunt doar criteriile de calificare pentru care se acordă susținerea? se acceptă ca inițial se subcontracteze o parte din contract unui operator economic iar ulterior urmare a solicitării autorității contractante de înlocuire să de subcontracteze aceeași parte mai multor subcontractori ?

Dar în situația în care se invocă susținerea unui terț, iar ulterior urmare a solicitării autorității contractante de înlocuire a acestuia să invoce susținerea mai multor terți, și invers?

Prin acceptarea acestei situații de înlocuire a subcontractantului și terțului susținător, în mod evident i se aduce un avantaj acestui operator economic - ofertant, acesta fiind obligat practic să înlocuiască/schimbe documentele aferente subcontractantului și terțului susținător, documente prezentate inițial, cu cele ale noului terț.

De ce nu este aplicat același raționament și în

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>situația în care un operator economic nu îndeplinește unul/sau mai multe criterii de calificare, respectiv să i se permită, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, parcurgerii etapei de verificare a conflictului de interese, să invoce susținerea unui terț în ceea ce privește criteriului/criteriile de calificare neîndeplinite, sens în care să depună documentele necesare sau să subcontracteze ?</p>	
	<p><b>TELEKOM</b>  Propunem eliminarea acestui articol sau, cel puțin, reformularea acestuia în sensul limitării posibilității de excludere numai la motivele obligatorii de excludere (care prezintă o anumită gravitate, de natură să justifice măsura excluderii) prevăzute la art. 161 din proiectul de lege.  <b>Argumente:</b>  «Directiva nu impune statelor membre transpunerea unei asemenea măsuri pentru motivele neobligatorii de excludere;  Excluderea din procedura a subcontractanților apare ca disproporționată raportat la rolul/implicarea subcontractorului în executarea contractului de achiziție publică, acesta nefiind actorul principal în derularea unui asemenea contract;  Multe din ipotezele reglementate de art. 162-163 din proiectul de lege presupun o apreciere subiectivă din partea autorității contractante, ceea</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus (art. 163 alin. (1) din Proiectul de Lege).</p>



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>ce poate conduce la masuri disproporționate, arbitrării, în lipsa unor circumstanțieri adecvate;            Formularile generice din art. 162-163 pot conduce la ipoteze absurde în care se creează premisele pentru excluderea unui subcontractant pentru diverse sancțiuni administrative care i-au fost aplicate și care nu influențează capacitatea acestuia            de a executa partea de contract subcontractată;            Răspunderea pentru modul de executare a contractului revine întotdeauna contractantului principal, nu subcontractantului.</p>	
<p>(2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să înlocuiască subcontractantul în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.</p>	<p><b>AMCHAM:</b>  <i>Alin. 2 riscă să conducă la încălcarea tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertelor în care sunt prevăzuți subcontractanți prin raportare la ofertele în care nu există astfel de subcontractanți declarați.</i></p>	<p>Un text similar referitor la înlocuirea subcontractanților se regăsește reglementat la art. 71 alin. (6) lit. b) din Directiva Clasică, astfel încât apreciem în mod rezonabil că nu ar putea conduce la încălcarea tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care nu au nominalizat subcontractați.</p>
	<p><b>SC Intergroup Engineering SRL</b>            Nu e echitabil, operatorul trebuie să se asigure la rândul său ca subcontractantul ales nu este în una din situațiile care ar duce la excluderea lui. Practic își modifică oferta.</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>
<p>(3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile Art. 187</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
- Art. 189 precizând că nu se află în niciuna din situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.		
Art. 166.		
(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la Art. 161 - Art. 163 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret integritatea și/sau nedistorsionarea concurenței.	<p>Transparency International România</p> <p><b>Motivarea amendamentelor:</b></p> <p>Este necesară precizarea unui termen în care operatorul economic poate furniza dovezile solicitate de prezenta lege.</p> <p>Art. 166. - recomandăm păstrarea prevederilor similare cuprinse în OUG 34/2006. Aprobarea prevederile de la lit. (3) ar însemna transferul atribuțiilor instanței către autoritatea contractantă, care nu are atribuții în acest sens.</p>	<p>Situația reglementată se referă la prezentarea dovezilor în cursul unei proceduri de atribuire, astfel încât nu poate fi reglementat un termen privind transmiterea dovezilor, acesta fiind acordat, de la caz la caz, de către autoritățile contractante.</p>
	<p><b>AMCHAM:</b></p> <p>«Sugerăm completarea paragrafului final cu „...si capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru”.»</p>	<p>Expresia „integritate și/sau nedistorsionarea concurenței” a fost înlocuită cu „pentru demonstrarea în concret a credibilității”.</p>
	<p><b>TELEKOM</b></p> <p>Solicităm completarea paragrafului final cu „...si capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru”.</p> <p><b>Argumente:</b></p> <p>Intrucat parte din motivele de excludere vizeaza situatii de incapacitate de executare a contractului.</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>
(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a integrității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.</p>		
<p>(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare din situațiile prevăzute la Art. 161-Art. 163 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.</p>	<p><b>CNSC</b>  <b>Art. 166 alin. (3)</b> <i>„Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare din situațiile prevăzute la Art. 161-Art. 163 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.</i>  <i>(4) Măsurile și dovezile prevăzute la alin. (1) și (3) sunt evaluate de autoritatea contractantă ținând seama de gravitatea și de circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale faptei ilicite săvârșite de operatorul economic în cauză”.</i>            Cum va proba operatorul că a cooperat activ cu</p>	<p>Prin legislația secundară vor fi reglementate, eventual, măsurile pe care autoritatea contractantă le poate întreprinde pentru a efectua verificările menționate.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>autoritățile care efectuează investigația ? va depune delatările făcute împotriva altor persoane? Pe lângă transformarea autorității contractante în colector de taxe și impozite, astfel cum rezultă din prevederile art. art. 162 alin. (3) aceasta se va transforma și în organ de cercetare penală sau chiar instanță pentru că va trebui să decidă dacă măsurile luate de operator sunt corecte, adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite, dacă fapta a fost săvârșită în condiții agravante și circumstanțe particulare?</p>	
<p>(4) Măsurile și dovezile prevăzute la alin. (1) și (3) sunt evaluate de autoritatea contractantă ținând seama de gravitatea și de circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale faptei ilicite săvârșite de operatorul economic în cauză.</p>	<p><b>TELEKOM</b>  Solicitam completarea paragrafului final cu "...de specificul contractului de achiziție publică/acordului-cadru, precum și de eventualele consecințe negative asupra executantului contractului de achiziție publică/acordului-cadru."  <b>Argumente:</b>  Autoritatea contractantă ar trebui să aibă posibilitatea de evaluare a dovezilor în concret, în funcție de specificul contractului a cărui atribuire se urmărește prin procedura de achiziție, pentru a permite accesul la procedura inclusiv operatorilor economici care au suferit anumite sancțiuni, dar care nu au niciun impact asupra execuției contractului.</p>	<p>Eventualele circumstanțe negative este relativ să poată fi apreciate de autoritățile contractante.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>(5) În cazul în care autoritatea contractantă consideră, în urma evaluării prevăzute la alin. (4), că dovezile prezentate sau măsurile adoptate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) și (3) sunt insuficiente pentru demonstrarea în concret a integrității, aceasta exclude operatorul economic din procedura de atribuire, prezentând acestuia motivele deciziei de excludere.</p>	<p><b>TELEKOM</b>            Soiicitam completarea acestui alineat după cum urmează:  <i>In cazul în care autoritatea contractanta considera, în urma evaluării prevazute la alin. (4), ca dovezile prezentate sau masurite adoptate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) și (3) sunt insuficiente pentru demonstrarea în concret a integritatii și capacitatii sale de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. aceasta exclude operatorul economic din procedura de atribuire, prezentand acestuia motivele deciziei de excludere."</i>  <b>Argumente:</b>            Pentru corelare cu propunerea referitoare la Art. 166 alin. (4).</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>
<p>(6) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (5) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere care rezultă din respectiva hotărâre.</p>		
<p>(7) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție</p>	<p><b>Transparency International România</b>  <b>Motivarea amendamentelor</b>  <b>Art. 166. (7) trebuie corelat cu legislația penală privind reabilitarea, deoarece există riscul unui</b></p>	<p>Alin. (7) al art. 166 din Proiectul de Lege reglementează situația în care nu există o hotărâre judecătorească prin care se stabilește un termen pentru a nu mai participa la proceduri publice de</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la Art. 161 și Art. 163 nu se aplică:	exces de reglementare.	atribuire.
a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la Art. 161, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;		
b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la Art. 163, a expirat o perioadă de 3 ani de la data situației, faptei sau evenimentului relevant.	<b>TELEKOM</b> Propunem completarea acestui alineat, după cum urmează: "b)... a expirat o perioadă de 3 ani de la data ivirii situației, savarsirii faptei sau producerii evenimentului relevant. <b>Argumente:</b> Pentru acuratețe.	Textul a fost revizuit în sensul comentariului formulat.
Art. 167.		
Dispozițiile Art. 166 sunt aplicabile în mod corespunzător în cazul candidatului/ofertantului aflat în una din situațiile potențial generatoare de conflict de interese prevăzute la Art. 60, precum și al candidatului/ofertantului aflat în una din situațiile prevăzute la Art. 138 alin. (1).		
<b>Paragraful 3</b>		
<b>Criterii privind capacitatea</b>		
Art. 168.		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:	<b>AMCHAM:</b> “Propunem precizare, cel puțin în cadrul normelor de aplicare a actului normativ, ca solicitările ce fac obiectul criteriilor de capacitate să fie clar definite relevante (în legătura cu obiectul achiziției, nu și criteriile care nu au nicio relevanță și nu aduc nici un plus de valoare procedurii nefacând decât să îngreuneze pregătirea documentației).”	Propunerea se găsește implementată la alin. (5) al prezentului articol.
a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;		
b) situația economică și financiară;		
c) capacitatea tehnică și profesională.		
(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).		
(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.		
(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili cerințe de participare pentru subcontractanții nominalizați de ofertant/candidat	<b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> „(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili cerințe de participare pentru	Art. 170 alin. (4) din Proiectul de Lege aduce precizări pentru o mai bună punere în aplicare a art. 168 din Proiectul de Lege care reglementează

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>în ofertă sau solicitarea de participare, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților nominalizați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.</p>	<p>subcontractanții nominalizați de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților nominalizați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. (intră în contradicție cu art. 170); această prevedere ar trebui să se regăsească la nivelul legislației secundare, urmând a fi eventual reformulată în funcție de experiența acumulată în trecut).”</p>	<p>dreptul autorității contractante de a impune criterii privind capacitatea în sarcina candidaților/ofertașilor, astfel încât nu considerăm că sunt în contradicție. Reglementarea principiului că nu se vor stabili cerințe de participare în sarcina subcontractanților apreciem că trebuie consacrată la nivelul legislației primare.</p>
<p>(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.</p>		
<p>Art. 169.</p>		
<p>(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.</p>	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri Filiala București</b>  <b>Art. 169.</b> Autoritatea contractantă are <b>obligația</b> de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.</p>	<p>Potrivit Directivei Clasice, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele relevante care să dovedească forma de înregistrare / atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.</p>
<p>(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este</p>	<p><b>AMCHAM:</b>  <i>“Sugerăm a se reanaliza formularea acestei</i></p>	<p>Textul alin. (2) al art. 169 din Proiectul de Lege transpune în mod fidel prevederile art. 58 alin. (2)</p>



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>necesară o autorizație specială sau operatorii economici trebuie să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.</p>	<p><i>prevederi pentru a se evita eventuale interpretări privind instituirea unui tratament discriminatoriu (pe motiv de naționalitate) și a se modifica prevederea în mod corespunzător.”</i></p>	<p>paragraful 2 din Directiva Clasică.</p>
<p>Art. 170.</p>		
<p>Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la resursele și capacitățile subcontractanților nominalizați, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească.</p>	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România</b>  <b>Propunere:</b>  În ceea ce privește subcontractanții nominalizați, Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informațiile și documente relevante referitoare la resursele materiale și umane și capacitățile subcontractanților nominalizați, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească. Autoritatea contractantă are obligația să ia în considerare dovezile prezentate de subcontractanții nominalizați pentru dovedirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin raportare la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească.</p>	<p>Credem că obligația autorității contractante de a lua în considerare dovezile prezentate de subcontractanții propuși în situația în care stabilește criteriile privind capacitatea tehnică și profesională este de sine înțeleasă. Textul Proiectului de Lege a fost revizuit în sensul că în situația în care din documentele depuse nu reiese că subcontractantul are capacitatea pentru executarea părții din contract care îi revine, autoritatea contractantă va dispune măsurile reglementate.</p>
<p>Art. 171.</p>		
<p>(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire cerințe</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>privind situația economică și financiară care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică și financiară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru, și pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.</p>		
<p>(2) În scopul demonstrării cerințelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă poate solicita ca operatorii economici să prezinte anumite documente sau informații, cum ar fi:</p>	<p><b>SC Intergroup Engineering SRL</b>  Cifra de afaceri este una singura pentru orice operator, fiind calculata pentru toate activitatile, nu pe un domenii!!  Aceeasi eroare se regasea si in legislatia anterioara (Art 185 din OUG 34/2006). Intelegem incercarea de a se alinia Directivelor UE, care specifica faptul ca cerintele ar trebui sa se raporteze la obiectul contractului, dar nu se pot introduce termeni care nu se aplica in Romania.</p>	<p>Dispozițiile art. 171 din Proiectul de Lege transpun în mod fidel dispozițiile art. 58 alin. (3) din Directiva Clasică. Într-adevăr, o dispoziție similară se regăsește și în Directiva 2004/18/CE care a fost transpusă în legislația națională prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.</p>
<p>a) documente din care să rezulte o cifră de afaceri minimă anuală, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru;</p>		
<p>b) alți indicatori economico-financiarți relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală;</p>	<p>Art. 171 alin. (2) - existența unui risc de interpretare arbitrară a noțiunii „nivel lichiditate anuală”;</p>	<p>Prin legislația terțiară se pot aduce clarificări cu privire la expresia „<i>nivel lichiditate anuală</i>”.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
c) documente/informații privind un nivel corespunzător al asigurării de risc profesional.		
(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2) lit. a), cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici poate depăși limita prevăzută la alin. (2) lit. a) în cazuri temeinic justificate, precum cele legate de riscuri speciale aferente naturii lucrărilor, serviciilor sau produselor care fac obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.	<b>AGILE OUTSOURCING</b> alin. (3) - existența unui risc de interpretare arbitrară a noțiunii „caz temeinic justificat”	Prin dispozițiile art. 171 alin. (3) din Proiectul de Lege este exemplificat un caz care este considerat temeinic justificat. Prin legislația secundară ar putea fi aduse clarificări cu privire la criteriile care vor sta la baza aprecierii unui caz ca fiind temeinic justificat.
(4) În cazul prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă indică în documentele achiziției sau în raportul procedurii de atribuire principalele motive care justifică o astfel de cerință.	<b>APAPRO</b> Art. 171, alin. 4 - autoritatea contractanta trebuie sa indice in documentatia de atribuire, nu in raport, cand e prea tarziu	Textul alin. (4) al art. 171 din Proiectul de Lege va fi reformulat în sensul că referința la raportul procedurii va fi eliminată.
	<b>CNSC</b> Art. 171 „(2) În scopul demonstrării cerințelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă poate solicita ca operatorii economici să prezinte anumite documente sau informații, cum ar fi: a) documente din care să rezulte o cifră de afaceri minimă anuală, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru;	Din Considerentul (83) paragraful 2 din Directiva Clasică pare să rezulte că decizia de a stabili o cifră de afaceri mai mare decât dublul valorii estimate a contractului de achiziție publică nu este sub controlul autorităților de supraveghere administrativă sau judiciară. Cât privește împrejurarea că autoritatea contractantă indică în documentele achiziției sau în raportul procedurii de atribuire principalele motive care justifică o astfel de cerință, Directiva Clasică reglementează ambele posibilități. Textul Proiectului de Lege a fost revizuit în sensul că autoritatea contractantă va indica în documentele achiziției motivele care

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><i>b) alți indicatori economico-financiarți relevanți, precum nivelul de lichiditate anuală;</i></p> <p><i>c) documente/informații privind un nivel corespunzător al asigurării de risc profesional.</i></p> <p><i>(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2) lit. a), cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici poate depăși limita prevăzută la alin. (2) lit. a) în cazuri temeinic justificate, precum cele legate de riscuri speciale aferente naturii lucrărilor, serviciilor sau produselor care fac obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.</i></p> <p><i>(4) În cazul prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă indică în documentele achiziției sau în <u>raportul procedurii de atribuire principalele motive care justifică o astfel de cerință.</u></i></p> <p>Justificarea unei cerințe de calificare cu privire la cifra de afaceri se face la sfârșit în cadrul raportului procedurii, nu la început ?</p> <p>Cum se mai respectă transparența? Stabilirea cerințelor de calificare și selecție și justificarea acestora trebuie făcută la începutul inițierii procedurii și nu ulterior.</p>	<p>justifică cerința referitoare la cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici care depășește de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru.</p>
Art. 172.		
(1) În cazul atribuirii contractelor de achiziții publice în executarea unui acord-cadru cu reluarea competiției, nivelul cifrei de afaceri minime anuale prevăzut la Art. 171alin. (2) lit. a) se raportează la valoarea maximă anticipată a contractelor		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
subsecvente ce urmează a se executa în același timp.		
(2) În cazul unui sistem dinamic de achiziții, nivelul cifrei de afaceri minime anuale prevăzut la Art. 171 alin. (2) lit. a) se raportează la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente care urmează să fie atribuite în cadrul sistemului respectiv.		
Art. 173.		
(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.		
(2) În scopul demonstrării cerințelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă poate solicita ca operatorii economici să prezinte anumite documente sau informații pentru demonstrarea unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.		
(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa lucrările sau lucrările de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și nivelul de încredere al acestora.</p>		
<p>(4) Autoritatea contractantă poate considera că un operator economic nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională solicitate în cazul în care a constatat că operatorul economic respectiv se află într-o situație de conflict de interese care ar putea afecta în mod negativ executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.</p>	<p><b>AGILE OUTSOURCING</b> Art. 173 alin. (4) - definire mai clară a situațiilor și noțiunilor</p>	<p>Prin legislația secundară și/sau terțiară se pot aduce clarificări suplimentare cu privire la cerințele privind capacitatea tehnică și profesională solicitate în cazul în care a constatat că operatorul economic respectiv se află într-o situație de conflict de interese care ar putea afecta în mod negativ executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.</p>
<p>Art. 174.</p>		
<p>(1) Atunci când intenționează să atribuie un contract de achiziție publică/acord-cadru pe loturi, autoritatea contractantă aplică cerințele privind capacitatea prin raportare la fiecare lot în parte.</p>		
<p>(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă poate stabili cerințele privind nivelul cifrei de afaceri minime anuale, precum și cerințele privind capacitatea tehnică și profesională prin raportare la grupuri de loturi, în cazul în care este permisă atribuirea mai multor loturi aceluiași ofertant, iar contractele pentru acestea trebuie executate în același timp.</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
Art. 175.		
Criteriile privind capacitatea, precum și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora sunt prevăzute în anunțul de participare.		
Art. 176.		
<p>(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să recurgă la susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul respectiv.</p>	<p><b>AEXA: Punctul li Observații punctuale</b></p> <p>(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să recurgă la susținerea unui terț (Directiva utilizează expresia <i>”să recurgă la capacitățile altor entități”</i>). Considerăm că această expresie este mai potrivită și reflectă mai bine sensul intenției de reglementare. Mai mult, considerăm absolut necesar să se utilizeze <i>pluralul</i>, pentru a se evita în viitor abordări incorecte de limitare a utilizării capacității altor <b>entități</b>, precum cea din Ordinul 509/2011 referitoare la posibilitatea de prezentare a <b>unui singur terț susținător</b>.) în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul respectiv.</p>	<p>Propunerea de a implementa pluralul substantivului <i>„terț”</i> a fost implementată în Proiectul de Lege pentru a evita interpretările restrictive care au fost întâlnite în practică. Întrucât termenul <i>„entități”</i> este unul general, apreciem că termenul <i>„terț”</i> desemnează un concept pe care autoritățile contractante și operatorii economici și l-au însușit la un nivel suficient astfel încât să îl utilizeze cu ușurință.</p>
	<p><b>Expert Forum și Freedom House România</b>  <b>Experiența similară a subcontractorului și subantreprenorului</b>  Practica până în prezent multor autorități</p>	<p>Înțelegem argumentația avută în vedere. Eventual, prin legislația secundară ar putea fi precizat că întreaga experiență dobândită prin executarea unui contract aparține operatorului economic căruia i-a</p>

**PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE  
PUBLICE**

**PROPUNERI**

**RĂSPUNSURI**

contractante relevă faptul că acestea considera ca dacă un antreprenor general a folosit subantreprenori în cadrul unui contract, atunci partile din lucrare executate de acestia se vor „sterge” din experiența totală dobândită de antreprenor în cadrul proiectului respectiv și se transferă subantreprenorilor.

Legislația europeană nu impune ca un operator economic să execute un contract direct cu propriile sale resurse, ci solicită ca acesta să aibă capacitatea de a face toate aranjamentele necesare în vederea executării contractului în discuție și de a oferi garanțiile adecvate în acestă privință (cauza C339/98) - adică asigurarea managementului contractului, aprovizionarea cu materiale și echipamente, coordonarea lucrărilor, managementul raporturilor contractuale cu Autoritatea Contractantă.

Dat fiind faptul că subantrepriza nu e interzisă nici de legislația din România, nu înțelegem care este motivul pentru care antreprenorii generali sunt practic sancționați pentru folosirea subantreprenorilor. Practica (licitații organizate de BERD, Banca Mondială, KfW, ADB, UE prin fonduri IPA, etc.), din altă țară arată că, în toate situațiile experiența dobândită în cadrul unui contract aparține în totalitate antreprenorului general indiferent de numărul de subantreprenori folosiți pe parcursul desfășurării lucrărilor (urmand ca, desigur,

fost atribuit acel contract, indiferent de modalitatea de derulare a lucrărilor (cu sau fără subantreprenori).



acesta sa elibereze certificări de experiența similara pentru subantreprenorii săi - în limita participarii acestora la executarea lucrarilor ce fac obiectul contractului principal).

Pe de altă parte, trebuie mentionat si faptul ca diverse autoritati contractante, fie din nestiinta fie din lipsa de interes, nu solicită ca antreprenorul general sa declare subantreprenorii folositi (cu excepția celor nominalizați la semnarea contractului), astfel, se va ajunge in situatia in care nu toti antreprenorii generali vor beneficia de același tratament egal in momentul evaluării experienței similare.

Aceste aspecte trebuie reglementate in mod coerent in noua legislație pentru a se evita din start declansarea unor corectii/proceduri de infringement ceea ce va insemna, din nou, pierderea unor sume importante de bani pentru Romania.

In lipsa unei reglementari clare, antreprenorii generali vor incerca sa gaseasca diverse tertipuri pentru remedierea situatiei, astfel unele vor fi:

- a. Legale -> nu vor mai folosi subantreprenori (caz in care multe IMM-uri vor disparea de pe piață)
- b. Ilegale -> nu vor mai declara subantreprenorii (riscuri mari de neplata pentru acestia/subantreprenorii nu vor mai primi niciun fel de referinte).

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>Propunerea noastră este introducerea în mod clar și „neinterpretabil” a unor prevederi care să exprime faptul că întreaga experiență dobândită prin executarea unui contract aparține operatorului economic caruia i-a fost atribuit acel contract, irelevant de modalitatea de derulare a lucrărilor (cu sau fără subantreprenori). Autoritatea contractantă poate confirma faptul că acesta a folosit subantreprenori și dacă este cazul, îi poate numi și poate detalia care părți din lucrare au fost executate de aceștia, subantreprenorii urmând să beneficieze la rândul lor de referințe pentru lucrările efectiv executate, dar fără a împiedica asupra referinței antreprenorului general care a dus la bun sfârșit lucrările contractate, spre satisfacția autorității contractante.</p>	
<p>(2) Operatorul economic poate să invoce susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale sau experiența similară relevantă doar dacă terțul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.</p>	<p><b>AMCHAM:</b>  «Art. 176 alin (2) este de natura a restricționa posibilitatea ofertanților de a beneficia de susținere din partea unui terț în vederea îndeplinirii capacității tehnice și profesionale și/sau capacității economico-financiare. De aceea propunem completarea acestui articol după cum urmează:  <i>“Operatorul economic poate să invoce susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale sau experiența similară relevantă doar dacă terțul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare</i></p>	<p>Textul a fost revizuit prin utilizarea cuvântului „terți”. Detalii cu privire la participarea terțului, inclusiv aspecte referitoare la angajamentul acestuia, vor fi implementate în legislația secundară.</p>

**PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE  
PUBLICE**

**PROPUNERI**

**RĂSPUNSURI**

*respectivale calificari sau daca tertul sustinator prin angajament se obliga sa indeplineasca lucrarile sau serviciile respective in cazul in care ofertantul nu le poate indeplini conform contractului de achizitie publica. “*  
Este necesară menționarea expresă a faptului că răspunderea terțului este proporțională cu partea pentru care dă susținerea. Propunere:  
*„Răspunderea terțului susținător va fi în toate cazurile limitată la partea, respectiv la valoarea pentru care acesta a acordat susținerea, chiar dacă respectiva parte/valoare este inferioară valorii estimate a contractului și/sau prețului total al viitorului contract de achiziție publică. [Nota: propunem eliminarea în întregime a alineatului 2 întrucât se poate ajunge la situația în care tertul ar fi obligat să execute întregul contract deși acesta nu este participant la procedura și nu primește prețul contractului; ar trebui implementate întocmai prevederile/abordarea din preambulul Directivei.]”»*

**Expert Forum și Freedom House România  
Instituția terțului susținător**  
Dezbaterile organizate au reliefat că este o instituție de care se abuzează în România și s-a creat o piață a terților susținători, ori situația în care același terț a ajuns să susțină toți participanții aflați în competiție într-o procedură de achiziții.  
Este imperios necesară o detaliere a cadrului legal

Sintagma „*experiență similară*” a fost înlocuită cu „*experiență profesională*”. A se vedea comentariul de mai sus. Detalierea modalității de îndeplinire a cerințelor de calificare, inclusiv prin susținere din partea unui terț și documentele pe care acesta le poate aduce în dovedirea implicării/participării sale, va fi realizată la nivelul legislației secundare.

**PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE  
PUBLICE**

**PROPUNERI**

**RĂSPUNSURI**

astfel încât instituția terțului-susținător să slujească strict obiectivelor pentru care este creată și acceptată în legislația europeană în domeniul achizițiilor.

În primul rând, există diferențe legate de termenii folosiți: directiva folosește termenii „utilizarea resurselor altor entități” și „experiență profesională”, pe când proiectul de lege folosește termenii „terț susținător” și „experiență similară”.

Considerăm că mecanismul creat de legislația anterioară a generat abuzuri. De ex. un ofertant care a îndeplinit unul sau mai multe contracte de achiziție publică, a plătit taxe și impozite, are angajați specializați pentru executarea contractului, pentru care plătește toate impozitele pe salariu aferente, intra în competiție cu un ofertant fără experiență, cu un număr minim de angajați (director, secretara etc.) care își procura o referință în schimbul unei sume de bani și care prezintă cu o ofertă la un preț de dumping pentru a-și adjudeca contractul de achiziție publică cu „cel mai mic preț” - criteriu de atribuire cel mai des utilizat în cadrul licitațiilor publice din România.

Pe de altă parte, prin încurajarea acestor practici de vânzare-cumpărare a referințelor se vor pune serioase piedici eforturilor autorităților contractante de a utiliza o parte cât mai mare din fondurile europene puse la dispoziție pentru implementarea diverselor proiecte, ținând cont ca

**PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE  
PUBLICE**

**PROPUNERI**

**RĂSPUNSURI**

orice firma de „apartament” fără experiență poate fi „sustinuta tehnic si financiar” si poate castiga o procedura de achizitie publica pentru lucrari complexe, lucrari pe care nu le va putea duce la bun sfarsit.

Prin urmare este evident ca rata de absortie a fondurilor va avea de suferit si ca proiectele nu vor fi implementate conform obligatiilor din contractele de finanțare.

In prezent, beneficiind de prevederile legale extrem de permissive, „susținerea tehnica si financiara” a devenit o afacere foarte profitabilă pentru unii „băieți destepti” - care asigura un venit sigur in comparație cu ofertantul care executa o lucrare si care poate ieși chiar și in pierdere la finalizarea contractului.

Din informatiile din mediul economic, tertul sustinator solicita aprox. 1.000 EURO la predarea referințelor (daca la o procedura sustine 5 ofertanti castiga imediat 5.000 EURO) la acesta se adauga cam 3% din valoarea totala a lucrarii adjudecate de operatorul economic susținut, cu plata in mai multe rate, fiecare rata fiind garantata cu cate o fila CEC - (toate filele CEC se emit in favoarea sustinatorului imediat dupa semnarea contractului cu Autoritatea Contractantă - ocazie cu care se incheie si un proces verbal de predare a filelor CEC).

In noua Directiva 24/2014 se prevede in mod clar că:

„În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II litera (f) sau la experiența profesională relevantă, operatorii economici pot, cu toate acestea, să se bazeze doar pe capacitățile altor entități atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități. În cazul în care un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, acesta dovedește autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens”.

Astfel, după cum s-a reținut și prin Hotărâre CJUE din cauza C-176/98 Holst Italia Spa - Comune Cagliari - pentru ca un operator economic „neexperimentat” să poată participa la procedura de atribuire a unui contract de achiziție, acesta trebuie să demonstreze Autorității contractante că are practic la dispoziție resursele necesare pentru executarea contractului.

Ori în cazul în care se pune la dispoziție o simplă foaie de hârtie pe care este menționată lucrarea similară executată de „terțul susținător” - adică referința, ne întrebăm cum poate demonstra operatorul economic că el „chiar are la dispoziție resursele entității sau societății de care el însuși nu dispune și care sunt necesare pentru executare

contractului” (citat din cauza Ballast Nedam Groep I) - respectiv experiența profesională acumulată cu ocazia executării și ducerii la bun sfârșit a unui contract similar.

Pe de altă parte, din analiza comparativă a Directivei și a noilor prevederi din legislația achizițiilor publice, referitoare la instituția terțului susținător, observăm că noua lege a preluat în mare parte formulările din Directiva UE 24/2014. De ce spunem în mare parte, pentru că sintagma „experiența profesională” reglementată în directiva la art. 63 alin. (1), este transcrisă în noua lege sub forma „experiența similară” - art. 176 alin. (2) lărgindu-se astfel sfera de aplicabilitate.

Opinia noastră, după lecturarea directivei, este că principalul motiv pentru introducerea noțiunii de susținere tehnică este posibilitatea demonstrării în fața autorității contractante ca ofertantul va executa anumite părți ce necesită o expertiză specifică din contract printr-un tert sustinator, bazându-se pe resursele și capacitățile acestuia, și nu ca acesta va suplina lipsa generală a experienței similare folosind o „declarație/angajament” din partea unui anumit tert, fiind un document exclusiv formal fără relevanță și forță juridică.

În noua legislație la alineatul (4) din cadrul art. 176 se prevede că: *„Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se pot stabili prevederi sau cerințe standard în legătură cu modalitățile de*

*îndeplinire a criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională prin susținere acordată de un terț.*

Consideram ca prin introducerea acestui paragraf, coroborat desigur cu prevederea „experiența similară” se va deschide o portită ce va fi exploatată printr-o viitoare hotărâre de guvern, astfel încât situația referitoare la tertul sustinator să fie cel puțin identică precum cea reglementată de OUG 34/2006 și HG nr. 925/2006, astfel că toate problemele enumerate anterior nu vor fi remediate prin introducerea adoptarea noii legi, ci se vor mentine și chiar agrava.

Noua legislație nu menționează în ce calitate va trebui tertul sustinator să execute o parte din lucrare (subantreprenor?) și nici în ce quantum, atât timp cât conform art. 176 al (2) acesta poate pune la dispoziție toată „experiența similară” necesară executării întregului contract, experiență de care operatorul economic nu dispune, și care este absolut esențială pentru executarea contractului.

O altă deficiență a noii legi este cea referitoare la posibilitatea înlocuirii tertului susținător (art. 177 alin. 2) : *Dacă tertul nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, precum și criteriile privind eligibilitatea prevăzute la Art. 161 - Art. 163, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic să înlocuiască tertul susținător.*

Prin această prevedere, operatorul economic care nu



are experiență necesară executării contractului si care apelează la terțul susținător este favorizat in comparație cu operatorul economic care îndeplinește in mod direct si nemijlocit toate criteriile de calificare (încălcarea principiului tratamentului egal si al liberei concurențe intre operatorii economici). Noua legea deschide astfel posibilitatea înlocuirii terțului susținător, cu un alt terț susținător, până când operatorul economic fără experiență reușește să obțină referințele necesare pentru a-si putea adjuca contractul.

Având în vedere anomaliile la care a dat naștere până în prezent această instituție a terțului susținător, in opinia noastră susținerea tehnica si financiara ar trebui eliminata din noua legislatie achizițiilor publice (pentru a se pune mai mult accent pe asocierea operatorilor economici), iar daca nu se dorește eliminarea totală, sa fie legiferata intr-un asa fel incat sa poata fi folosita cu strictete doar în scopul în care a fost prevazuta de catre initiatorii acestui concept:

- a) dezvoltarea filialelor in tari straine (transferul referinte in interiorul aceluiasi grup de societati);
- b) susținerea dezvoltarii IMM-urilor;
- c) folosirea experientei profesionale a entităȚii sustinatoare pentru lucrari punctuale, specializate, in cadrul unor contracte complexe si nu pentru a fi comercializate referințele.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>In opinia noastră, această susținere tehnică si financiară, astfel cum a fost ea implementata in cadrul OUG nr. 34/2006 si reluată in Proiectul noii legi a achizițiilor publice, aflat in dezbateri publică, nu asigura o concurență libera si reală intre operatorii economici participanti la licitatii publice, încurajând-se in fapt concurența neloială.</p>	
	<p><b>TELEKOM</b>  Propunem completarea acestui alineat dupa cum urmeaza: <i>"Operatorul economic poate sa invoce sustinerea unui tert in ceea ce priveste indeplinirea criteriilor referitoare la calificările educationale si profesionale sau experienta similara relevanta doar daca tertul va desfasura efectiv lucrarile sau serviciile in legatura cu care sunt necesare respectivele calificari sau daca tertul sustinator prin angajament se obliga sa indeplineasca lucrarile sau serviciile respective in cazul in care ofertantul nu le poate indeplini conform contractului de achizitie publica."</i>  De asemenea, propunem completarea acestui articol cu un nou alineat, avand urmatorul continut: <i>..Raspunderea terfuii sustinator va fi In toate cazurile limitata la partea, respectiv la valoarea pentru care acesta a acordat sustinerea, chiar daca respectiva parte/valoare este inferioara valorii estimate a contractului si/sau prefului total al viitorului contract de achizitie publica."</i></p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>In formularea actuala, Art. 176 alin (2) este de natura a submina posibilitatea ofertantilor de a beneficia de sustinere din partea unui tert in vederea indeplinirii capacitatii tehnice si profesionale si/sau capacitatii economico-financiare, intrucat prin aceasta formulare se dilueaza, pana la disparitie, diferenta dintre situatia unui ofertant (inclusiv din cadrul unei asocieri) a unui tert sustinator.</p> <p>Implicarea tertului sustinator in executarea contractului nu se justifica decat in caz de neexecutare din partea operatorului economic care beneficiaza de respectiva sustinere.</p> <p>Apreciem ca este necesara mentionarea expresa a faptului ca raspunderea tertului este proportionala cu partea pentru care da sustinerea, pentru eliminarea posibilelor interpretari si din ratiune de securitate juridica.</p>	
	<p><b>SC Intergroup Engineering SRL</b>  Daca tertul va desfasura activitatile devine subcontractant.  Daca sustine doar cu experienta similara nu poate fi obligat sa desfasoare serviciul/ lucrarea respectiva!!</p>	<p>Dispozițiile art. 176 alin. (3) din Proiectul de Lege reprezintă transpunerea art. 63 alin. (1) din Directiva Clasică.</p>
<p>(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către un terț, atunci</p>	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România</b>  <b>Propunere:</b>  „În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară</p>	<p>Prezentarea „unui angajament de disponibilitate asumat de reprezentatul legal al terțului susținător” reprezintă un detaliu care poate fi precizat de autoritățile contractante prin documentația de atribuire.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament în acest sens din partea terțului susținător.</p>	<p>și/sau capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către un terț, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament de disponibilitate asumat de reprezentatul legal al terțului susținător.”</p>	
	<p><b>ARACO</b>            Secțiunea a 6-a, Cap. Criterii de calificare și selecție, Art.176 paragraful (3) „Criterii privind capacitatea“ se propune eliminarea acestei prevederi având în vedere următoarele considerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ofertanții trebuie să aibe capacitatea economică și financiară și capacitate tehnică și profesională proprie pentru realizarea obiectivului și să nu fie sprijinit de capacitatea unui terț.</li> <li>- Scopul instituirii criteriilor de calificare și selecție constă tocmai în analizarea capacității ofertantului și nu a terțului susținător.</li> <li>- În cazul în care în derularea executării contractului intervine incapacitatea de finalizare a obiectivului, pentru terțul susținător nu este prevăzută în mod imperativ angajarea răspunderii pentru prejudiciile cauzate autorității contractante, acesta nefiind parte contractantă, neexistând un raport juridic între autoritatea contractantă și terțul susținător.</li> </ul>	<p>Dispozițiile art. 163 alin. (3) reprezintă transpunerea art. 61 din Directiva Clasică.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>- Legislația reglementează participarea la procedura de achiziție publică prin asociere, nefiind necesară participarea la procedură a terțului susținător.</p>	
	<p><b>CNSC</b>  <i>Art. 176 „(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să recurgă la susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul respectiv.</i>  <i>(2) Operatorul economic poate să invoce susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale sau experiența similară relevantă <u>doar dacă terțul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.</u></i>  <i>(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către un terț, atunci operatorul economic <u>are obligația de a dovedi autorității contractante că va avea la dispoziție</u></i></p>	<p>A se vedea comentariile de mai sus. Verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către terțul susținător se va realiza conform celor menționate în documentația de atribuire.</p>

*resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament în acest sens din partea terțului susținător.*

*(4) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se pot stabili prevederi sau cerințe standard în legătură cu modalitățile de îndeplinire a criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională prin susținere acordată de un terț.*

*art. 177.*

*(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, precum și criteriile privind eligibilitatea prevăzute la art. 161-art. 163.*

*(2) Dacă terțul nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, precum și criteriile privind eligibilitatea prevăzute la art. 161-art. 163, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic să înlocuiască terțul susținător.*

*art. 178.*

*În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui terț, autoritatea contractantă poate solicita ca operatorul economic și terțul*

*susținător să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.*

*art. 179.*

*(1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă poate solicita ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului cadru.*

*(2) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, în condițiile prezentei legi*

Rolul instituției „susținătorului” este de a garanta/asigura autoritatea contractantă, prin angajamentul său, să execute contractul de achiziție încheiat între operatorul economic și autoritate contractantă în locul operatorului economic - contractant dacă acesta nu execută obiectul contractului.

Pentru a înțelege instituția „susținătorului” am putea să o asimilăm instituției „girantului” care se

angajează să plătească creditorului dacă debitorul nu face plățile necesare.

”Dacă terțul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări”, rezultă că, sub instituția susținătorului, se va „masca” un posibil ofertant sau subcontractant, în sensul că acesta va începe executarea lucrării/prestarea serviciului de la început, chiar din momentul încheierii contractului, și nu că va interveni doar ulterior, în eventuala situație în care ofertantul declarat câștigător din diverse motive nu va putea executa în bune condiții contractul respectiv. În acest mod se va ajunge la ascunderea unor operatori economici - asociați care nu ar avea obligația de a îndeplini toate condițiile de calificare și selecție impuse de autoritate contractantă potrivit prevederilor art. 160 și următoarele din proiectul de lege.

Cum va dovedi terțul susținător că va avea la dispoziție resursele necesare în situația în care acesta susține experiența similară situație în care depune copia unui contract de lucrări executat acum 5 ani cu utilaje care au fost închiriate sau luat în leasing însă necumpărate ulterior motivat de faptul că a venit criza și nu a mai putut să le cumpere ? dar în situația în care a avut utilaje acum 5 ani însă datorită crizei a trebuit să le vândă? A avut personal calificat acum 5 ani însă au demisionat motivat de faptul că datorită crizei nu a



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>(4) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se pot stabili prevederi sau cerințe standard în legătură cu modalitățile de îndeplinire a criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională prin susținere acordată de un terț.</p>	<p>mai putut să le asigure locuri de muncă ?</p> <p><b>AMCHAM:</b> Propunem înlocuirea cuvântului „pot” cu sintagma „se vor stabili”.</p>	<p>Textul a fost revizuit.</p>
	<p><b>Primăria Municipiului Sibiu</b> <b>Propunerea</b> Reformularea acestui alineat prin înlocuirea sintagmei “pot stabili” cu “stabilesc” <b>Argumentarea</b> Prin păstrarea sintagmei “pot stabili” se lasă loc interpretării normelor metodologice de aplicare.</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>
<p>Art. 177.</p>	<p><b>TELEKOM</b> Propunem reformularea acestui articol astfel: „Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se vor stabili prevederi sau cerințe standard în legătură cu modalitățile de îndeplinire a criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională prin susținere acordată de un terț.” <b>Argumente:</b> Pentru considerente legate de securitatea juridică.</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>
<p>(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul care asigură susținerea în ceea ce privește</p>	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România</b></p>	<p>Proiectul de Lege reglementează obligația autorității contractante de a verifica îndeplinirea</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, precum și criteriile privind eligibilitatea prevăzute la Art. 161-Art. 163.</p>	<p><b>Propunere:</b>            Autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă terțul care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, precum și criteriile privind eligibilitatea prevăzute la Art. 161-Art. 163. În ceea ce vizează criteriile referitoare la capacitatea tehnică și profesională, verificarea trebuie efectuată prin solicitarea și obținerea directă de informații și documente justificative de la Autoritățile competente din țara unde terțul susținător își are sediul și / sau din țara unde terțul susținător a îndeplinit contractul/ contractele care sunt prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională.</p> <p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri Filiala București</b>  <b>Art 177. (1). Verificarea trebuie efectuată prin solicitarea și prezentarea de documente care să justifice competențele terțului în conformitate cu prevederile legislative din țara în care terțul își are sediul.</b></p>	<p>criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională de către terț („verifică”). Autoritatea contractantă nu este limitată în ceea ce privește verificarea experienței profesionale deținute de terț/terți inclusiv prin solicitarea directă a informațiilor și documentelor de la autoritățile competente din statul de rezidență al terțului. Verificarea realizată prin solicitarea și prezentarea de documente care să justifice competențele terțului în conformitate cu prevederile legislative din țara în care terțul își are sediul este subînțeleasă și se va reglementa prin legislația secundară.</p>
<p>(2) Dacă terțul nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea, precum și criteriile privind eligibilitatea prevăzute la Art. 161-Art. 163, autoritatea contractantă solicită ca operatorul</p>	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România</b>  <b>Propunere:</b>            Dacă urmare a verificărilor efectuate, se</p>	<p>Textul alin. (2) al art. 177 din Proiectul de Lege reprezintă o transpunere fidelă a art. 63 alin. (1) par (2) teza finală din Directivă. Textul a fost revizuit în sensul că terțul/terții va fi putea fi</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
economic să înlocuiască terțul susținător.	demonstrează că terțul nu îndeplinește criteriile privind capacitatea, precum și criteriile privind eligibilitatea prevăzute la Art. 161-Art. 163, Autoritatea contractantă are obligația să elimine operatorul economic din cadrul respectivei proceduri de atribuire și să emită un certificat în care să menționeze motivele pentru care acesta a fost eliminat. Acest certificat se transmite în format electronic către ANAP și se păstrează timp de 5 ani de la data emiterii.	înlocuit/înlocuiți o singură dată.
	<b>AMCHAM:</b> <i>“Sugerăm reconsiderarea păstrării unei astfel de prevederi (în forma din proiect) întrucât există riscul încălcării principiului tratamentului egal între ofertanții care beneficiază de susținere și cei care nu beneficiază.”</i>	A se vedea comentariul de mai sus.
Art. 178.		
În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui terț, autoritatea contractantă poate solicita ca operatorul economic și terțul susținător să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.	<b>AMCHAM:</b> Intrucat autoritatea contractanta poate abuza de dreptul conferit propunem modificarea acestui articol dupa cum urmeaza: <i>“In cazul in care un operator economic demonstreaza indeplinirea criteriilor referitoare la situatia economica si financiara invocand sustinerea unui tert, autoritatea contractanta poate solicita ca operatorul economic fie sa raspunda solidar cu tertul sustinator in fata autoritatii contractante pentru executarea</i>	Înțelegem argumentația, dar credem că nu se justifică implementarea comentariului propus, întrucât Directiva Clasică nu reglementează alternativa ca oferantul declarat câștigător să constituie o garanție de bună execuție cu o valoare suplimentară față de cea inițial solicitată. Textul art. 178 din Proiectul de Lege reprezintă o transpunere fidelă a art. 63 alin. (1) par (3) din Directivă.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><i>contractului de achizitie publica/acordului cadru fie sa prezinte o garantie de buna executie a contractului suplimentara pentru XXX% din valoarea sa.”</i></p>	
	<p><b>TELEKOM</b>  Propunem reformularea acestui articol astfel:  „Autoritatea contractanta poate solicita ca tertul sustinator sa garanteze autoritaiii contractante faptul ca, tn cazul in care contractantul nu își indeplinește obligatiile contractuale, tertul sustinator va asigura îndeplinirea respectivelor obligatii contractuale.”  <b>Argumente:</b>  Pentru aceleasi considerente aratate la punctul referitor la Art. 176 alin. (2) de mai sus.</p>	
<p>Art. 179.</p>		
<p>(1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă poate solicita ca aceștia sa răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.</p>	<p><b>AGILE OUTSOURCING</b>  Art. 179 - precizarea în cadrul legii a existenței permisiunii de susținere a aceluiași ofertat în mod concomitent de către mai mulți terți, în condițiile în care niciun terț nu poate asigura susținere 100%, mai precis, dacă se permite și în ce condiții, cumulul între ofertant și terț/terți, respectiv între terți</p>	<p>Textul a fost revizuit prin reglementarea explicită că un operator economic poate fi susținut în cadrul aceleiași proceduri de unul sau mai mulți terți.</p>
<p>(2) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui</p>	<p>Avand in vedere situatia economica dificila a firmelor, trebuie inlesnita si incurajata asocierea dintre ele. Referitor indeplinirea cerintelor privind</p>	<p>Proiectul de Lege a fost revizuit cu privire la reglementarea instituției terțului. Detalii vor fi aduse prin legislația secundară.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, în condițiile prezentei legi.</p>	<p>„Capacitatea tehnica si/sau profesionala” - experienta similara, in cazul in care se cere atat un contract de proiectare cat si unul de executie, ar trebui sa se lase libertatea de a demonstra experienta similara si prin cumulul experientei ofertantului cu cea a tertului sustinator si totodata si prin cumulul experientei similare a mai multor tertisustinatori (o firma de proiectare si o firma de executie).</p>	
<p>Art. 180.</p>		
<p>În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări sau de servicii și al lucrărilor sau operațiunilor de amplasare sau de instalare din cadrul unui contract de achiziție publică de produse, autoritatea contractantă poate solicita ca anumite sarcini critice să fie realizate în mod direct de către ofertant sau, în cazul unei oferte depuse de o asocierie de operatori economici, de un anumit membru al asocierii.</p>	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România</b>  <b>Propunere:</b>  În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări sau de servicii și al lucrărilor sau operațiunilor de amplasare sau de instalare din cadrul unui contract de achiziție publică de produse, autoritatea contractantă poate solicita ca anumite sarcini critice să fie realizate în mod direct de către ofertant sau, în cazul unei oferte depuse de o asocierie de operatori economici, de un anumit membru al asocierii, aceste condiții trebuind să fie făcute publice încă de la momentul lansării procedurii de atribuire.</p>	<p>Textul a fost revizuit în sensul comentariului primit.</p>
	<p><b>AMCHAM:</b>  Propunem completarea la finalul art. “[...] de un anumit membru al asocierii, conform celor indicate de asocieria de operatori economici”.</p>	<p>Credem că nu este justificată implementarea comentariului întrucât membrii asocierii nu ar putea reglementa altceva prin acordul de asocierie decât a impus autoritatea prin documentele</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
		achiziției. Textul art. 180 reprezintă o transpunere fidelă a dispozițiilor art. 63 par (2) din Directiva Clasică.
	<p><b>TELEKOM</b>  Propunem completarea la finalul art. “[...] de un anumit membru al asocierii, conform celor indicate de asocierea de operatori economici”;</p> <p><b>Argumente:</b>  In ipoteza asocierii, ar trebui ca operatorii economici sa aiba posibilitatea de a desemna ei insisi membrul asocierii care sa realizeze sarcinile critice vizate de autoritatea contractanta.</p>	A se vedea comentariul de mai sus.
	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri Filiala București</b>  Art. 180. Condițiile trebuiesc făcute publice la momentul emiterii procedurii de atribuire.</p>	A se vedea comentariul de mai sus.
	<p><b>Transparency International România</b>  <b>Text propus:</b>  Art. 180 (4) se modifică prin eliminarea ultimei părți, privind referirile la asociere.  Art. 180. În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări sau de servicii si al lucrărilor sau operațiunilor de amplasare sau de instalare din cadrul unui contract de achiziție publică de produse, autoritatea contractantă poate solicita ca anumite sarcini critice să fie realizate în mod direct de către ofertant.  <b>Motivarea amendamentelor:</b></p>	Dispozițiile art. 180 reprezintă transpunerea fidelă a art. 63 alin. (2) din Directiva Clasică. Credem că precizarea se referă la faptul că în cazul unei asocieri se va ține cont că numai un membru al asocierii ar putea fi obligat să îndeplinească anumite obligații esențiale, respectiv celui membru al asocierii care în concret realizează partea corespunzătoare de contract.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	Condiționarea ca anumite sarcini critice să fie realizate în mod direct de către un anumit membru al asocierii este abuzivă.	
Secțiunea a 7-a		
Criterii de atribuire		
Art. 181.		
<p>(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.</p>	<p><b>AMCHAM:</b> Trebuie clarificat dacă ofertantul trebuie să declare profitul estimat precum și modurile prin care se stabilește „costul cel mai scăzut”.</p>	<p>Prin legislația secundară ar putea fi aduse clarificări referitoare la o eventuală obligație a ofertanților de a declara profitul estimat, precum și criteriile care stau la baza stabilirii „costului cel mai scăzut”.</p>
<p>(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.</p>		
<p>(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:</p>	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România</b> <b>Propunere:</b> Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriul de atribuire cel mai</p>	<p>Textul Proiectului de Lege referitor la criteriile de atribuire a contractelor de achiziție publică transpune în mod fidel prevederile Directivei Clasice.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	bun raport calitate-preț.	
	<p><b>INS</b>  Vă rugăm să definiți termenii din textul art. 181 alin. (3), respectiv:</p> <p>a. „pretul cel mai scazut”  b. „costul cel mai scazut”</p>	<p>Termenii „<i>pretul cel mai scazut</i>” și „<i>costul cel mai scazut</i>” vor fi detaliați prin legislația secundară și/sau secundară.</p>
	<p><b>Expert Forum și Freedom House România</b>  Noua lege stabilește la art. 181 ca regulă că: „autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, criteriul „prețul cel mai scăzut” fiind plasat în plan secundar.  Această nouă abordare este laudabilă, ținând cont de faptul că anterior, multe contracte au fost atribuite la prețuri extrem de mici, rezultatele finale fiind de mult ori dezastruoase - lucrări foarte slabe din punct de vedere calitativ, neplata taxelor și impozitelor, neplata subantreprenorilor.  Pentru a se putea implementa cu succes acest criteriu de atribuire, dar și pentru a se asigura că autoritățile contractante nu vor folosi în mod abuziv criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, trebuie implementate prevederi legale clare care să nu mai permită folosirea unor factori de evaluare în scopul favorizării unui anumit ofertant. Acest lucru s-a mai întâmplat în trecut, iar CNSC-ul și instanțele judecătorești nu au putut remedia aceste probleme</p>	<p>Propunerile formulate fac obiectul Strategiei naționale privind achizițiile publice. În ceea ce privește propunerea de a fi elaborate documentații standardizate în anumite domenii, intenția este să fie elaborate în continuare documentații standardizate.</p>



din lipsa unor reglementări legislative clare. Exemple de criterii care au condus la favorizarea unor ofertanti in detrimentul altora sunt:

- cea mai lungă durată de garanție;
- cea mai scurtă perioadă de execuție;
- cei mai mulți factori de risc identificați în cadrul proiectului.

Dacă se va folosi în mod impropriu criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prin mutarea centrului de greutate de la cel mai mic preț spre alți factori de evaluare de natură tehnică se poate da naștere unor fraude/prejudicii foarte mari în procedura de atribuire a achizițiilor publice, prin faptul că, de acesta dată ofertantul câștigător va fi desemnat cel cu prețul cel mai mare (se vor găsi metode pentru că ponderea factorului tehnic să fie superioară ponderii factorului preț).

**Propuneri:**

- Crearea unui cadru în care să poată fi oferită asistența tehnică pentru funcționarii care vor aplica de la 1 ianuarie acest nou criteriu
  - ghiduri, traininguri pe legislație la nivel național
  - înlesnirea accesului la finanțare pentru dezvoltarea de astfel de instrumente prin intermediul Strategiei achizițiilor publice
  - o standardizare a documentației de atribuire pe anumite sectoare, mai ales cele care au

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>constant probleme.</p> <p><b>Asociatia Nationala a Specialistilor in Achizitii</b>  Utilizarea criteriului pretul cel mai scazut a capatat o utilizare preponderenta, in opinia noastra, din lipsa cunostintelor tehnice ale evaluatorilor si riscul crescut de contestatii privind acordarea punctajelor. Nivelul scazut de salarizare si banuielile ce planeaza asupra achizitorilor au condus la ramanerea in sistem a unor persoane care, in cea mai mare parte, fie nu stapanesc anumite domenii, fie n-au expertiza suficienta pentru realizarea unor evaluari tehnice corecte si impartiale.</p> <p>Fara o crestere a gradului de specializare a personalului AC nu putem vorbi de o aplicare responsabila a acestui principiu.</p> <p>In plus, salarizarea personalului din domeniu ar trebui sa creasca pentru a putea atrage specialisti care sa abordeze responsabil evaluarile de natura tehnica sau economica (costul cel mai redus), fara compromisuri si fara riscul contestatiilor.</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>
	<p><b>BITU RALUCA</b>  Introducerea obligativitatii catre Autoritatile Contractante, a evaluarii ofertelor numai din punct de vedere al celui mai bun raport calitate-pret, care pe termen mediu si lung are multiple avantaje (inclusiv tehnice si financiare - cum ar fi o intretinere a echipamentelor mult diminuata cantitativ).</p>	

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><b>Transparency International România</b>  <b>Motivarea amendamentelor:</b>  Este necesară o definiție a noțiunilor „<i>preț</i>” și „<i>cost</i>” utilizate în articol: precum și diferența pe care o are în vedere legiuitorul între cele două noțiuni.</p>	<p>Prin legislația secundară se vor detalia termenii „preț” și „cost”.</p>
	<p><b>Grupul de Lucru Master de Achiziții Publice, Concesiuni și Parteneriat Public-Privat al Facultății de Drept a Universității din București</b>  Pornind de la scopurile declarate ale directivei, ar fi fost mai degrabă justificat să se decidă că este de preferat aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” și numai în cazuri de excepție să se poată recurge la cel mai scăzut preț.</p>	<p>Contractul de achiziție publică va fi atribuit ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Fiecare autoritate contractantă va decide aplicarea unuia dintre cele trei criterii de atribuire, de la caz la caz. Proiectul de Lege reglementează circumstanțiat aplicarea criteriului „<i>cel mai bun raport calitate-preț</i>” prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică și complexitatea acestuia.</p>
	<p><b>SC Intergroup Engineering SRL</b>  Este o abordare corectă și o prevedere absolut necesară, care pune accent nu numai pe preț, ci și pe nivelul calitativ al achiziției.  Apreciem că prevederea de la Art 181 (8), care specifică obligația autorității contractante de a nu utiliza criteriul de atribuire “prețul/ costul cel mai scăzut” pentru contractele având ca obiect servicii intelectuale “și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat” ar fi mai ușor de gestionat dacă s-ar elimina prevederea referitoare la complexitatea contractului. Aceasta este o decizie subiectivă, fiecare autoritate contractantă</p>	<p>Clarificări ale semnificației expresiei „<i>activități cu nivel de complexitate ridicat</i>” ar putea fi aduse prin legislația secundară și/terțiară.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>apreciind ca un contract e simplu sau complex dupa propriile cunostinte si perceptii. Realizarea unui studiu de fezabilitate este un contract simplu, sau complex?</p>	
	<p><b>SC Intergroup Engineering SRL</b>  Utilizand criteriul “pretul cel mai scazut” legiuitorul afirma ca ofertantul castigator este desemnat pe baza “celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic”.</p> <p>Astfel, in mod camuflat, se continua utilizarea o mai buna orientare catre calitate a achizitiilor publice, ar trebui sa li se permita statelor <i>membre</i> <u>sa interzica</u> sau sa <i>restrictioneze</i> <i>utilizarea doar a pretului</i>” pentru <i>evaluarea ofertelor</i>. Conform Art. 181 (8) “Autoritatea contractanta nu va <b>utiliza pretul cel mai scazut</b> sau costul cel mai scazut drept criteriu de atribuire in cazul anumitor categorii de contracte de achizitie publica/acorduri-cadru de lucrari sau de servicii care au ca <b>obiect servicii intelectuale si care presupun activitati cu nivel de complexitate ridicat</b>” Astfel, prevederile noii legislatii nu numai ca nu interzic utilizarea pretului cel mai scazut, dar nici macar nu <b>restrictioneaza</b> <b>utilizarea acestui criteriu</b>, lasand la aprecierea autoritatilor contractante ce inteleg prin contract simplu sau complex. Astfel, in loc ca pretul cel mai scazut sa fie</p>	<p>Autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Criteriul “<i>cel mai bun raport pret-calitate</i>”, alături de “<i>prețul cel mai scăzut</i>” reprezintă deopotrivă criterii de atribuire, fără a fi fost reglementat care dintre acestea reprezintă regula și care reprezintă excepția. Criteriul de atribuire este ales, de la caz la caz, de fiecare autoritate contractantă.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>exceptia,delimitand clar in ce conditii poate fi aplicat, pretul cel mai scazut ramane sa fie aplicat in mod obisnuit (ca si acum), si <b>cel mai bun raport pret-calitate devine <u>exceptia.</u></b></p>	
a) prețul cel mai scăzut;		
b) costul cel mai scăzut;		
c) cel mai bun raport calitate-preț.		
(4) În sensul alin. (3) lit. c), cel mai bun raport calitate-preț se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legatură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România</b>  <b>Propunere:</b>          În sensul alin. (3) cel mai bun raport calitate-preț se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legatură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.</p>	<p>Textul Proiectului de Lege referitor la criteriile de atribuire a contractelor de achiziție publică transpune în mod fidel prevederile Directivei Clasice, astfel încât nu se justifică propunerea de a reglementa exclusiv criteriul cel mai raport calitate-preț.</p>
(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza:	<p><b>INS</b>          Factorul de evaluare „cel mai bun raport calitate-preț” lasa loc de interpretări iar cuantificarea factorilor de evaluare prevăzuți la art. 181 alin (5) este greu de realizat;</p>	<p>Autoritățile contractante stabilesc factorii de evaluare care corespund cel mai bine scopului aplicării fiecărei proceduri de atribuire în parte. Prin legislația secundară vor fi aduse clarificări cu privire la aplicarea criteriului de atribuire „<i>cel mai bun raport calitate-preț</i>” pentru a fi evitate, pe cât posibil, diferitele interpretări care pot fi întâlnite în practică.</p>
a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți	<p><b>UNIUNEA NAȚIONALĂ A CONSILIILOR JUDEȚENE DIN ROMANIA</b>  <b>NATIONAL UNION OF COUNTY COUNCILS OF</b></p>	<p>Prin legislația secundară vor fi aduse clarificări cu privire la factorii de evaluare care se referă la calitate sau care au un caracter tehnic.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;	<b>ROMANIA</b> La art. 181 alin. (5) lit. ”a”, factorii de evaluare sunt subiectivi și greu cuantificabili, neputând asigura o concurență reală, sens în care propunem definirea și determinarea lor în concret.	
b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; sau		
c) serviciile post-vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.		
(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include în mod obligatoriu un element de preț sau de cost; în situația în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la calitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.	<b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> „În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include în mod obligatoriu un element de preț sau de cost; în situația în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la calitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției. (a se vedea Considerentul 93 din Directiva 24/2014/UE)”	Considerentul (93) din Directiva Clasică are un caracter explicativ. Prin legislația secundară și/sau terțiară ar putea fi valorificate explicațiile conținute prin Considerentul (93) din Directiva Clasică.
	<b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România</b> <b>Propunere:</b> În sensul alin. (3) criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include în mod obligatoriu un	A se vedea comentariul de mai sus.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	element de preț sau de cost; în situația în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la calitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.	
(7) În sensul alin. (3) lit. b), costul cel mai scăzut se determină pe considerente de rentabilitate, utilizând factori precum calcularea costurilor pe ciclul de viață.	<b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România</b> <b>Propunere:</b> Autoritatea Contractantă nu va utiliza prețul cel mai scăzut sau costul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire pentru contractele de achiziții publice, fiind necesare analize complexe de cost care să includă și costurile de întreținere viitoare, utilizând factori precum calcularea costurilor pe ciclul de viață.	A se vedea comentariul de mai sus.
(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza prețul cel mai scăzut sau costul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat.	<b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> (9) (8) Autoritatea contractantă nu va utiliza prețul cel mai scăzut sau costul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și (ar fi mai indicat să se utilizeze "sau", în loc de "și") care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat.	Propunerea de a nu aplica criteriul prețul cel mai scăzut sau costul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale <u>sau</u> care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, nu a fost implementată.
	<b>AMCHAM:</b> Sugerăm o ușoară reformulare: „Autoritatea contractantă nu va utiliza prețul cel mai scăzut sau costul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în	A se vedea comentariul de mai sus.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><i>cazul anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și/sau care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat.”</i></p> <p>Subliniem necesitatea ca normele de aplicare să reglementeze cât mai clar posibilitatea de a utiliza <i>prețul cel mai scăzut</i> ca singur element în cadrul criteriului de atribuire, ținând cont de realitățile naționale, în special în conetxtul în care Directiva acordă un grad ridicat de flexibilitate (inclusiv posibilitatea de a exclude utilizarea acestui factor).</p>	
	<p><b>OMV Petrom</b>  Art. 181 alin (8) - propunere completare  „[...] Prin excepție de la prevederile alin. (8), autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza prețul cel mai scăzut sau costul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, cu motivarea corespunzătoare a alegerii facute.”</p> <p><b>Comentariu:</b>  Propunem completarea actualului alin (8) cu aceasta noua precizare pentru a oferi mai multa flexibilitate autoritatilor contractante.</p>	<p>Credem că nu se justifică implementarea comentariului întrucât serviciile intelectuale în care calitatea și calificările personalului desemnat să execute contractul este esențială, cât și în cazul contractelor care presupun un grad ridicat de complexitate, ar fi cu dificultate compatibile cu „<i>costul cel mai scăzut</i>”, iar „<i>prețul cel mai scăzut</i>”.</p>



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><b>Primăria Municipiului Sibiu</b></p> <p><b>Propunerea</b> Reformularea sau clarificarea categoriilor de contracte pentru care nu se aplica criteriul <i>“prețul cel mai scăzut”</i> sau <i>“cost cel mai scăzut”</i></p> <p><b>Argumentarea</b> Experiența sistemului de achiziții publice a arătat ca orice termen nedefinit va duce la interpretări ale legii, de aceea trebuie stabilit clar prin lege categoriile de contracte pentru care nu se aplica criteriul <i>“prețul cel mai scăzut”</i> sau <i>“costul cel mai scăzut”</i></p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus. Prin legislația secundară se vor aduce clarificări suplimentare cu privire la categoriile de contracte pentru care nu se aplica criteriul <i>“prețul cel mai scăzut”</i> sau <i>“costul cel mai scăzut”</i>.</p>
	<p><b>ARACO</b></p> <p><b>Secțiunea a-7-a criterii de atribuire, Art. 181(8).</b> Referitor la interdicția de utilizare a criteriului de atribuire „Cel mai mic preț”, pentru anumite tipuri de contracte, cum ar fi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Serviciile intelectuale,</li> <li>- Contracte care includ în mod semnificativ servicii intelectuale,</li> <li>- Atunci când aspecte de inovare sau de mediu sunt importante (se va detalia, de la caz la caz)</li> </ul> <p>De clarificat dacă aplicarea acestei interdicții de folosire a criteriului de atribuire „Cel mai mic preț”, pentru anumite tipuri de contracte, nu conduce la obligarea autorității contractante de a aplica factori de evaluare neconcludenți, cum ar fi de exemplu în cazul Contractelor tip FIDIC</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	Argintiu.	
	<p><b>ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA</b>          În ceea ce privește interdicția de a utiliza prețul cel mai scăzut sau costul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire al contractelor care au ca obiect servicii intelectuale, sfera de aplicare a dispozițiilor art. 181 alin. (8) din Proiectul de Lege ar trebui clarificată prin prisma dispozițiilor art. 3 alin. (1) pct. 4 din același proiect de act normativ.          În acest sens, ar fi util ca în textul art. 181 alin. (8) din Proiectul de Lege să se precizeze în mod expres că interdicția utilizării prețului sau costului cel mai scăzut drept criteriu de atribuire se aplică indiferent dacă serviciile intelectuale sunt achiziționate în mod distinct sau ca parte a unui contract de lucrări.</p>	<p>A se vedea cometariul de mai sus. Referitor la interdicția de a utiliza „prețul cel mai scăzut” sau „costul cel mai scăzut” drept criterii de atribuire indiferent dacă serviciile intelectuale sunt achiziționate în mod distinct sau ca parte a unui contract de lucrări, prin legislația secundară ar putea fi reglementate categoriile de contracte cu privire la care nu poate fi aplicate criteriile antementionate.</p>
<p>(10) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8), precum și ponderea maximă pe care elementul preț sau cost o poate avea în cadrul criteriului de atribuire a acestor contracte se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.</p>		
<p>Art. 182.</p>		
<p>(1) Factorii de evaluare prevăzuți la Art. 181 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.		
(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:		
a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor; sau		
b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.		
Art. 183.		
(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de selecție nelimitată.	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b></p> <p>„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de selecție (cuvântul ”selecție” poate genera confuzii între criteriile de atribuire și criteriile de calificare și selecție. Ar fi mai potrivită expresia <i>libertate nelimitată de alegere a ofertei câștigătoare</i>) nelimitată.”</p> <p><b>INS</b></p> <p>In cuprinsul art. 182 „....care să conducă la o libertate de selectie nelimitată” cred ca trebuie mai curând „... o libertate de alegere a ofertei</p>	Termenul „selecție” a fost înlocuit cu „apreciere”.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	câștigătoare” dacă se referă la atribuire așa cum am înțeles eu;	
	<b>AGILE OUTSOURCING</b> Art. 183 alin. (1) - necesitatea unei mai clari circumstanțieri a noțiunii „libertate de selecție nelimitată”	A se vedea comentariul de mai sus.
<p>(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de specificații care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul evaluării nivelului în care ofertele îndeplinesc factorii de evaluare.</p>	<b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> „(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de specificații (ar fi mai potrivit cuvântul <i>”modalități”</i> ) care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul evaluării nivelului în care ofertele îndeplinesc factorii de evaluare (este improprie exprimarea referitoare la <i>îndeplinirea factorilor de evaluare</i> ).”	Termenul <i>”specificații”</i> a fost înlocuit cu <i>”prevederi”</i> . Partea finală a alin. (2) a fost reformulată prin eliminarea referinței la îndeplinirea factorilor de evaluare, ci în scopul aplicării acestora.
<p>(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă poate verifica exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.</p>	<b>AMCHAM:</b> Sugerăm ca această prevedere să fie reformulată astfel încât autoritatea să aibă obligația (iar nu doar dreptul) să facă verificările necesare, în toate cazurile, pentru a fi asigurată o evaluare completă și corectă.	Textul a fost revizuit.
Art. 184.		
<p>(1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este desemnată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.		
(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi exprimate ca intervale valorice.	<p><b>Primăria Municipiului Sibiu</b></p> <p><b>Propunerea</b>  Reformularea alin (2) -<i>“Ponderile relative prevăzute la alin.(1) pot fi exprimate ca intervale valorice”</i></p> <p><b>Argumentarea</b>  Prin introducerea intervalelor valorice pot apărea interpretări în evaluarea ofertelor, atât din partea membrilor comisiei, cât și din partea organelor de control.</p>	Dispozițiile art. 184 alin. (2) din Lege reprezintă transpunerea dispozițiilor art. 67 din Directivă.
(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, autoritatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței.		
Art. 185.		
Calcularea costurilor pe parcursul ciclului de viață acoperă, în măsura în care sunt relevante, toate sau o parte dintre următoarele costuri pe parcursul ciclului de viață al unui produs, serviciu sau al unei lucrări:	<p><b>Primăria Municipiului Sibiu</b></p> <p><b>Propunerea</b>  Reformularea acestui articol din Secțiunea 7 - <i>Criterii de atribuire</i></p> <p><b>Argumentarea</b>  Legea nu stipulează dacă costurile pe parcursul ciclului de viață este criteriu de evaluare. Prin urmare trebuie reformulat pentru a se armoniza cu secțiunea 7.</p>	Costul cel mai scăzut se calculează potrivit art. 185 din Lege.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>a) costuri suportate de autoritatea contractantă sau de alți utilizatori, cum ar fi costuri legate de achiziție, costuri de utilizare, precum consumul de energie și de alte resurse, costuri de întreținere, costuri de la sfârșitul ciclului de viață, precum costurile de colectare și reciclare;</p>	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri Filiala București</b>  <b>Art. 185. lit a.</b> Pe lângă costurile de întreținere ar trebui luate în considerare și <b>costurile de reparații și reabilitare.</b></p>	<p>Transpunerea dispozițiilor referitoare la „costul de viață” este în sensul prevederilor Directivei Clasice. Prin legislația secundară și/sau terțiară pot fi aduse detalii suplimentare.</p>
<p>b) costuri determinate de externalitățile de mediu în legătură cu produsul, serviciul sau lucrarea pe parcursul ciclului lor de viață, cu condiția ca valoarea pecuniară a acestora să poată fi determinată și verificată; aceste costuri pot să includă costul emisiilor de gaze cu efect de seră și al altor emisii poluante și alte costuri de atenuare a efectelor schimbărilor climatice.</p>		
<p>Art. 186.</p>		
<p>(1) În cazul în care autoritatea contractantă evaluează costurile folosind o abordare pe baza costului pe parcursul ciclului de viață, aceasta indică în documentele achiziției datele care trebuie furnizate de către ofertanți, precum și metoda pe care autoritatea contractantă urmează să o utilizeze pentru a stabili costurile pe parcursul ciclului de viață pe baza datelor respective.</p>		
<p>(2) Metoda utilizată de autoritatea contractantă pentru evaluarea costurilor determinate de externalitățile de mediu prevăzute la Art. 185 lit. b) trebuie să îndeplinească în mod cumulativ următoarele condiții:</p>	<p><b>Primăria Municipiului Sibiu</b>  <b>Propunerea</b>  Reformularea acestui articol astfel încât la punctul (c) sa fie clarificate sintagmele ”efort rezonabil” si “diligenta obișnuita”</p>	<p>Prin legislația terțiară se pot aduce clarificări ale semnificației expresiilor ”<i>efort rezonabil</i>” si “<i>diligenta obișnuita</i>”.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><b>Argumentarea</b>            Legea trebuie sa prevadă clar datele solicitate, astfel încât punctele (a), (b) si (c) sa se îndeplinească cumulativ Orice sintagma ca “rezonabil” sau “diligenta obișnuita” lasă loc la interpretări si neclarități in aplicarea acesteia.</p>	
<p>a) se bazează pe criteriile nediscriminatorii și verificabile în mod obiectiv; în special, în cazul în care nu a fost stabilită în vederea aplicării repetate sau continue, nu favorizează sau dezavantajează în mod nejustificat anumiți operatori economici;</p>		
<p>b) este accesibilă tuturor părților interesate;</p>		
<p>c) datele solicitate pot fi furnizate printr-un efort rezonabil de către operatori economici care dau dovadă de o diligență obișnuită.</p>		
<p>(3) În toate cazurile în care o metodă comună de calculare a costurilor pe parcursul ciclului de viață a devenit obligatorie printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene, respectiva metodă comună se aplică pentru evaluarea costurilor pe parcursul ciclului de viață.</p>		
<p><b>Secțiunea a 8-a</b></p>	<p><b>AEXA: Punctul I Observații generale</b>            - Secțiunile 8 și 9 din actualul Capitol IV sunt ”rupte” de Secțiunea 6, deși între acestea există o legătură clară. În consecință, Secțiunea 7 referitoare la criteriile de atribuire ar trebui să fie</p>	<p>Structura Proiectului de Lege asigură realizarea scopului Directivei Clasice.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	plasată ulterior secțiunilor mai sus menționate.	
Documentul unic de achiziție european. E-Certis		
Art. 187.		
(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor documentul unic de achiziție european (DUAE), constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:	<b>INS</b> Definiți clar DUAE din conținutul art. 187 alin.(1). Ce se întâmplă în situația prevăzută la art. 138 alin.(1);	Definiția DUAE reiese din dispozițiile art. 187 alin. (1) din Proiectul de Lege care transpune în mod corespunzător art. 59 alin. (1) din Directiva Clasică. Referitor la situația concretă expusă de Dvs. prin comentariul formulat, apreciem că autoritatea contractantă va face verificările necesare, nefiind o situație diferită față de situația în care documentele de participare ar fi fost depuse în format fizic.
a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la Art. 161-Art. 163;	<b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la Art. 161-Art. 163; (ce se întâmplă în situația prevăzută la art. 138 alin. (1)?)	
b) îndeplinește criteriile privind participarea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;	<b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> „b) îndeplinește criteriile privind participarea (nu s-a asigurat nicio corelare cu formulările anterioare din Lege. Ce reprezintă <i>criteriile de participare</i> ?), astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;”	Noțiunea „ <i>criteriile privind participarea</i> ” a fost înlocuită cu „ <i>criterii privind capacitatea</i> ”.
	<b>INS</b> Definiri termenul de „ <i>criterii privind participarea</i> ”. Ce reprezintă aceste criterii?	A se vedea comentariul de mai sus.
c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de		



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.		
(2) În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAE include, de asemenea, informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător.	<p>Art. 187 alin (2) - propunere completare „[...] În cazul în care operatorul economic declara ca intentioneaza sa subcontracteze o parte din contract, DUAE include, de asemenea, informațiile solicitate cu privire la subcontractanti.”</p> <p><b>Comentariu</b> Propunem completarea actualului alin (2) cu aceasta noua precizare intrucat si informatiile cu privire la subcontractanti sunt relevante.</p>	Comentariul formulat a fost implementat în Proiectul de Lege.
(3) Pe lângă informațiile prevăzute la alin. (1) și (2), DUAE conține și informații cu privire la autoritatea publică sau beneficiarii contractelor prezentate, precum și o declarație oficială care să ateste că operatorul economic va putea să furnizeze, la cerere și fără întârziere, documentele justificative respective.		
(4) În cazul în care autoritatea contractantă poate obține documentele justificative prevăzute la alin. (3) în mod direct, prin accesarea unei baze de date, DUAE cuprinde, de asemenea, informațiile solicitate în acest scop, cum ar fi adresa de internet a bazei de date, orice dată de identificare și, dacă este cazul, declarația necesară de acordare a consimțământului.		
Art. 188.		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
Operatorii economici pot reutiliza un DUAE deja utilizat într-o procedură de atribuire precedentă, cu condiția să confirme că informațiile cuprinse în acesta sunt în continuare corecte.	<p>Art. 188 - propunere modificare            „Operatorii economici pot reutiliza un DUAE deja utilizat într-o procedură de atribuire precedentă, cu condiția să confirme că informațiile cuprinse în acesta sunt în continuare corecte și valabile la data depunerii acestuia.”</p> <p><b>Comentariu:</b>            Consideram ca aceasta modificare este utilă din motive de claritate</p>	Comentariul formulat a fost implementat în Proiectul de Lege.
Art. 189.		
DUAE se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic.		
Art. 190.		
(1) Autoritatea contractantă poate solicita ofertanților/candidaților, în orice moment al procedurii de atribuire, să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.	<p><b>AMCHAM:</b>            Propunem ca dreptul autorității contractante de a solicita ofertanților/candidaților de a depune toate sau o parte din documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE să fie limitat numai la momentul de dinainte de desemnarea ofertantului/candidatului câștigător, întrucât altfel s-ar elimina avantajul generat de DUAE.</p>	Textul a fost revizuit
(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului declarat câștigător să prezinte		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.		
(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1).		
Art. 191.		
(1) Prin excepție de la dispozițiile Art. 190, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice Stat Membru, disponibilă în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție.	<p><b>INS</b></p> <p>In prevederile art. 191 este prevăzut „operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative...” . După părerea mea nu trebuie să lăsăm la latitudinea operatorului prezentarea acestor documente ci trebuie să fie o obligație pentru acesta să prezinte aceste documente la solicitarea autorității contractante care poate să fie în imposibilitatea de a accesa baze de date naționale. De asemenea vă rog sa definiți clar ce este „registru național al achizițiilor publice” si cine îl administrează.</p>	Textul art. 191 alin. (1) din Proiectul de Lege transpune în mod fidel prevederile art. 59 alin. (1) par (4) din Directiva Clasică și orientările care există la nivel comunitar cu privire la facilitarea participării operatorilor economici la procedurile publice de atribuire. Referințele la „registru national al achizitiilor publice” si administratorul acestuia se vor face prin legislația terțiară.
(2) Prin excepție de la dispozițiile Art. 190, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b></p> <p>„(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului declarat câștigător (este preferabilă expresia ”căruia a decis să îi atribuie contractul” sau ”pe care a decis să îl declare câștigător”) să</p>	Art. 191 alin. (2) din Proiectul de Lege reprezintă o transpunere fidelă a art. 59 alin. (4) din Proiectul de Lege.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<i>prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.”</i>	
(3) În sensul alin. (1), bazele de date care conțin informații relevante privind operatorii economici trebuie să fie accesibile tuturor autorităților contractante din toate Statele Membre și trebuie să fie actualizate periodic în mod corespunzător.		
Art. 192.		
Autoritățile competente din Statele Membre pun la dispoziție și actualizează în e-Certis lista completă a bazelor de date care conțin informații relevante privind operatorii economici, care pot fi consultate de către autoritățile contractante din alte State Membre.	<b>INS</b> Definiti clar ce semnifică „e- Certis”. Care sunt documentele ce se regăsesc în această listă;	Detalii cu privire la e-Certis vor fi cuprinse în legislația secundară.
	<b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> Autoritățile competente din Statele Membre pun la dispoziție și actualizează în e-Certis lista completă a bazelor de date care conțin informații relevante privind operatorii economici, care pot fi consultate de către autoritățile contractante din alte State Membre. (Prevederea nu poate face obiect de reglementare al acestei Legi. Dispoziția legală nu poate viza decât obligația ANRMAP/ANAP de a completa datele relevante în e-Certis	Textul art. 192 din Proiectul de Lege a fost reformulat.
Art. 193.		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>(1) Pentru a facilita procedurile de atribuire transfrontaliere, autoritățile competente din Statele Membre se asigură că informațiile privind certificatele și alte forme de documente justificative introduse în e-Certis creată de Comisia Europeană sunt actualizate în permanență.</p>	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b>  <i>„(1) Pentru a facilita procedurile de atribuire transfrontaliere, autoritățile competente din Statele Membre se asigură că informațiile privind certificatele și alte forme de documente justificative introduse în e-Certis creată de Comisia Europeană sunt actualizate în permanență. (Prevederea nu poate face obiect de reglementare al acestei Legi. Dispoziția legală nu poate viza decât obligația ANRM/ANAP de a completa datele relevante în e-Certis.”</i></p>	<p>Textul art. 193 din Proiectul de Lege a fost reformulat.</p>
<p>(2) Autoritățile contractante utilizează e-Certis și solicită în principal acele tipuri de certificate sau forme de documente justificative care sunt disponibile în e-Certis.</p>		
<p>Art. 194.</p>		
<p>(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde sau sisteme de management de mediu.</p>	<p><b>ASRO</b>  Art. 194. (1) din Legea privind achizițiile publice precizează: „Autoritatea contractanta are dreptul de a impune operatorilor economici obligatia prezentarii unor certificari specifice care atesta respectarea de catre acestia a anumitor standarde de asigurare a calitatii, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilitati, sau standarde sau sisteme de management de mediu.”  Consideram ca formularea nu este clara, nefiind definite anterior notiunile de „standard de</p>	<p>Art. 194 din Proiectul de Lege reprezintă transpunerea fidelă a Art. 62 alin. (1) din Directiva Clasică. Prin legislația secundară ar putea fi aduse clarificări ale noțiunilor standard de asigurare a calitatii”, standarde sau sisteme de management de mediu.”</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	asigurare a calitatii”, standarde sau sisteme de management de mediu.”	
(2) Autoritatea contractantă are obligația, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, de a accepta certificate echivalente cu cele prevăzute la alin. (1), emise de organisme de certificare stabilite în alte State Membre.		
(3) În cazul în care se poate demonstra că un operator economic nu a avut acces la un certificat de calitate sau de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă sau nu are posibilitatea de a-l obține în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității sau, după caz, al protecției mediului, ca cel solicitat de autoritatea contractantă.		
Art. 195.		
Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc documentele, standardele și informațiile relevante în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică sau profesională, precum și în legătură cu neîncadrarea în vreuna din situațiile de excludere din procedura de atribuire.		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
Secțiunea a 9-a		
Liste oficiale ale operatorilor economici agreeți și certificarea de către organisme de drept public sau privat		
Art. 196.		
(1) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se pot stabili modalități de certificare sau includere pe liste oficiale, la nivel național, a operatorilor economici care optează pentru un sistem de certificare.	<b>Primăria Municipiului Sibiu</b> <b>Propunerea IDEM pct.4</b> <b>Argumentarea IDEM pct.4</b>	Textul va fi revizuit.
	<b>ARACO</b> <b>Secțiunea a 9-a, Art.196</b> , „Liste oficiale ale operatorilor economici agreeți și certificarea de către organisme de drept public sau privat“, se propun următoarele: - Ofertanții să aibă obligația obținerii certificării, sub sancțiunea eliminării din cadrul procedurii de achiziție publică - Normele metodologice de punere în aplicare a Art.196 să definească în mod expres modalitatea de certificare, criteriile, precum și organismele de certificare. Este necesar a se introduce obligativitatea constituirii garanției de participare la procedura de achiziție publică, deoarece aceasta asigură	Prin legislația secundară și/sau terțiară vor fi aduse clarificări cu privire la modalitățile de certificare sau includere pe liste oficiale, la nivel național, a operatorilor economici care optează pentru un sistem de certificare.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	obligativitatea menținerii ofertei depuse.	
(2) ANRMAP are obligația de a informa Comisia Europeană cu privire la coordonatele și modul de funcționare a sistemului de certificare prevăzut la alin. (1).		
(3) Operatorii economici înscriși pe listele oficiale sau care dețin un certificat pot depune la autoritățile contractante, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru, un certificat de înregistrare eliberat de autoritatea competentă sau de organismul de certificare competent; certificatele respective indică referințele care au stat la baza înscrierii operatorilor economici pe lista oficială sau a certificării acestora, precum și clasificarea pe lista respectivă.		
(4) Înscrierea operatorilor economici pe listele oficiale certificate de organisme competente sau un certificat eliberat de un organism de certificare reprezintă o prezumție în ceea ce privește îndeplinirea de către operatorul economic înscris pe respectiva lista sau care deține respectivul certificat a cerințelor de calificare și selecție acoperite de lista oficială sau de acel certificat.		
Art. 197.		
(1) Informațiile care rezultă din înscrierea pe listele oficiale sau din certificatele eliberate de	<b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> (1) Informațiile care rezultă din înscrierea pe listele	Art. 197 din Proiectul de Lege a fost reformulat.



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
organisme de certificare nu pot fi contestate fără justificare.	oficiale sau din certificatele eliberate de organisme de certificare nu pot fi contestate (expresia "contestate" poate genera confuzii cu acțiunea de contestare din Directiva de remedii, între cele două nefiind nicio legătură în contextul dat. Varianta în engleză a Directivei conține o formulare mult mai potrivită, și anume: "nu pot fi puse la îndoială (de către autoritatea contractantă)") fără justificare.	
(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), în ceea ce privește plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat, se poate solicita un certificat suplimentar de la orice operator economic înscris pe o listă oficială sau care deține un certificat, atunci când se atribuie un contract de achiziție publică/acord-cadru.		
(3) Operatorii economici din alte State Membre nu au obligația de a se înscrie pe o listă oficială sau de a obține o certificare de tipul celei reglementate în cuprinsul prezentei secțiuni în vederea participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru.		
(4) În cazul în care autoritatea contractantă solicită în cadrul unei proceduri de atribuire anumite certificate, aceasta are obligația de a accepta certificate echivalente eliberate de organisme stabilite în alte State Membre sau alte mijloace de probă echivalente.		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
Secțiunea a 10-a		
Cataloage electronice	<b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> (Cataloagele electronice ar trebui să reprezinte un Paragraf din cadrul Secțiunii 3 capitolul II)	Structura Proiectului de Lege asigură realizarea scopului Directivei Clasice.
Art. 198.		
(1) În cazul în care dispozițiile legale impun utilizarea mijloacelor electronice de comunicare, autoritatea contractantă poate solicita ca ofertele să fie prezentate sub formă de catalog electronic sau să includă un catalog electronic.	<b>INS</b> Definiți termenul „Cataloage electronice” din Secțiunea 10, forma și structura decătre cine sunt definite, si cum vor functiona acestea. In conținutul art. 199 se precizează că” Cataloagele electronice sunt elaborate de către candidați/ofertanti .....” când și cum?. Vor trebuie elaborate norme metodologice foarte clare deoarece continutul acestei sectiuni este ambiguu;	Detalii cu privire la cataloagele electronice vor fi aduse prin legislația secundară.
(2) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc categoriile de achiziții cu privire la care autoritatea contractantă are obligația de a impune utilizarea cataloagelor electronice.		
(3) Ofertele prezentate sub formă de cataloage electronice pot fi însoțite de alte documente care le completează.		
Art. 199.		
(1) Cataloagele electronice sunt elaborate de către candidați/ofertanți în vederea participării la		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
o anumită procedură de atribuire, în conformitate cu specificațiile tehnice și formatul stabilite de autoritatea contractantă.		
(2) Catalogele electronice respectă cerințele aplicabile instrumentelor de comunicare electronice, precum și orice cerințe suplimentare stabilite de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile Secțiunii a 5-a a Capitolului II.		
Art. 200.		
(1) Atunci când acceptă sau solicită prezentarea ofertelor sub formă de cataloage electronice, autoritatea contractantă:		
a) precizează acest lucru în anunțul de participare;		
b) indică în documentele achiziției toate informațiile necesare referitoare la formatul, echipamentele electronice utilizate și aranjamentele și specificațiile tehnice de conectare pentru catalog.		
(2) În cazul în care a fost încheiat un acord-cadru cu mai mulți operatori economici pe bază de oferte prezentate sub formă de cataloage electronice, autoritatea contractantă poate prevedea că reluarea competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente se realizează pe baza cataloagelor actualizate.		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
(3) În cazul prevăzut la alin. (2), autoritatea contractantă folosește una dintre următoarele metode:		
a) invită ofertanții să transmită din nou cataloagele electronice, adaptate la cerințele contractului în cauză; sau		
b) informează ofertanții că intenționează să colecteze din cataloagele electronice care au fost deja transmise informațiile necesare pentru a constitui oferte adaptate la cerințele contractului în cauză, cu condiția ca utilizarea acestei metode să fi fost anunțată în documentele achiziției care au stat la baza încheierii acordului-cadru.		
(4) În cazul în care autoritatea contractantă reia competiția pentru atribuirea contractelor subsecvente în executarea acordului-cadru în conformitate cu dispozițiile alin. (3) lit. b), aceasta notifică ofertanții cu privire la data și ora la care intenționează să colecteze informațiile necesare pentru a constitui oferte adaptate la cerințele contractului în cauză și le dă ofertanților posibilitatea de a refuza această colectare de informații.		
(5) Autoritatea contractantă trebuie să prevadă o perioadă corespunzătoare de timp între notificarea prevăzută la alin. (4) și colectarea efectivă a informațiilor.	<p><b>Transparency International România</b>  <b>Text propus:</b>  Art. 200. (5) se modifică și va avea următorul cuprins:  Autoritatea contractantă trebuie să prevadă o</p>	<p>Credem că nu este oportună implementarea comentariului, autoritățile având dreptul de a stabili termenul de la caz la caz.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>perioadă de maxim 15 zile, între notificarea prevăzută la alin. (4) și colectarea efectivă a informațiilor.</p> <p><b>Motivarea amendamentelor:</b>            Formularea “o perioadă corespunzătoare de timp” este neconcludentă, fiind necesară precizarea clară a termenelor solicitate.</p>	
<p>(6) Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă prezintă informațiile colectate în conformitate cu dispozițiile alin. (4) ofertantului în cauză, pentru a-i da acestuia posibilitatea de a contesta sau confirma că oferta astfel constituită nu conține erori semnificative.</p>		
<p>Art. 201.</p>		
<p>(1) Autoritatea contractantă poate atribui contracte de achiziție publică pe baza unui sistem dinamic de achiziții, solicitând prezentarea ofertelor pentru un contract specific sub forma unui catalog electronic.</p>		
<p>(2) Autoritatea contractantă poate, de asemenea, să atribuie contracte de achiziție publică pe baza unui sistem dinamic de achiziții, în conformitate cu dispozițiile Art. 200 alin. (3) lit. b) și alin. (4) - (6), cu condiția ca solicitarea de participare la sistemul dinamic de achiziții să fie însoțită de un catalog electronic conform cu specificațiile tehnice și formatul stabilite de către autoritatea contractantă.</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>(3) Catalogul electronic prevăzut la alin. (2) este completat ulterior de către candidați, când aceștia sunt informați cu privire la intenția autorității contractante de a constitui oferte pe baza procedurii prevăzute la Art. 200 alin. (3) lit. b).</p>		
<p align="center"><b>Secțiunea a 11-a</b></p>		
<p align="center"><b>Atribuirea contractelor de achiziție publică</b></p>		
<p>Art. 202.</p>		
<p>(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:</p>		
<p>a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile Art. 159;</p>		
<p>b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind eligibilitatea, criteriile privind participarea și, dacă este cazul, criteriile de selecție.</p>		
<p>(2) Autoritatea contractantă poate decide să nu atribuie contractul de achiziție publică/acordul-</p>	<p><b>INS</b> Vă rog să faceți precizări mai clare în conținutul</p>	<p>Textul a fost revizuit, în sensul că a fost reglementat ca un caz în care oferta va fi respinsă.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în cazul în care stabilește că prin respectiva ofertă operatorul economic care a depus-o nu asigură respectarea obligațiilor aplicabile în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratate și acorduri internaționale în aceste domenii.</p>	<p>art. 202 alin. (2). Cum se aplică concret prevederile acestui articol. Nu înțeleg de ce să ajung să atribui unui operator economic un contract dacă acesta nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție încă din etapa de calificare.</p>	
<p>(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, autoritatea contractantă are dreptul să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta este admisibilă.</p>		
<p>(4) În cazul în care, în situația prevăzută la alin. (3), nu există o ofertă clasată pe locul doi admisibilă, sunt aplicabile dispozițiile Art. 207 alin. (1) lit. d).</p>		
<p>Art. 203.</p>		
<p>Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc cazurile și condițiile specifice în care autoritatea contractantă are dreptul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, să evalueze conformitatea ofertelor cu specificațiile tehnice și</p>	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc cazurile și condițiile specifice în care autoritatea contractantă are dreptul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, să evalueze</p>	<p>În conformitate cu dispozițiile art. 56 alin. (2) paragraful (2) din Directiva Clasică, Statele Membre pot să excludă sau să restrângă utilizarea procedurii de a verifica mai întâi conformitatea ofertelor cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și să aplice criteriul de atribuire și factorii de evaluare anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.</p>	<p>conformitatea ofertelor cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute în documentele achiziției și să aplice criteriul de atribuire și factorii de evaluare anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție. (Nu înțelegem de ce ar fi necesară stabilirea unor cazuri/condiții specifice pentru aplicarea acestei reguli. Mai important ar fi să se reglementeze doar situațiile în care o astfel de regulă <u>nu</u> se va aplica.)</p>	<p>reglementate prin documentele achiziției. România intenționează să restrângă aplicarea procedurii numai în anumite cazuri care vor fi stabilite prin legislația secundară.</p>
<p>Art. 204.</p>		
<p>(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.</p>	<p><b>Expert Forum și Freedom House România</b>  <b>Evaluarea ofertelor</b>  In noul proiect de lege se preiau din vechea reglementare o serie de drepturi ale autorităților contractante din perioada de evaluare a ofertelor. Astfel, inițiatorul acestui proiect de lege, lasă la latitudinea Autorității contractante dacă se impune sau nu să solicite clarificări ofertanților (spre ex. art. 204: „<b>Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței),</b> in loc să stabilească in mod clar si fără echivoc care sunt obligațiile cu privire la evaluarea ofertelor. În altă ordine de idei, noua lege cuprinde foarte puține elemente în ceea ce privește modalitatea practică de evaluarea a</p>	<p>Dispozițiile art. 204 alin. (1) din Proiectul de Lege transpun în mod fidel dispozițiile art. 56 alin. (3) din Directiva Clasică. Referitor la reglementarea obligației de a reevalua ofertele credem că aceasta trebuie realizată prin actul normativ care va transpune Directivele privind remediile.</p>



**PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE  
PUBLICE**

**PROPUNERI**

**RĂSPUNSURI**

ofertelor, lăsând și de această dată posibilitatea completării prevederilor legale prin norme metodologice, aspect care a fost criticat de nenumărate ori în trecut.

Era de așteptat ca noua lege să reglementeze și următorul aspect: de câte ori și în ce fază a procedurii are posibilitatea Autoritatea Contractantă să reevalueze o ofertă. Nu puține au fost cazurile în care deși CNSC sau Curțile de apel competente să soluționeze plângerile împotriva Deciziilor CNSC au dispus reevaluare doar a unei singure oferte, Autoritatea Contractantă a decis ca pe lângă reevaluarea ofertei respective să mai reevalueze și oferta contestatoarei, pentru faptul că în prima evaluare nu s-a concentrat suficient de mult asupra ofertei de pe locul al doilea. Acesta reevaluare din oficiu are practic un singur scop, și anume pedepsirea ofertantului care a contestat decizia Autorității Contractante de a atribui contractului unui alt ofertant. În lipsa unei reglementări clare și precise cu privire la limitele reevaluării ofertelor, rămâne la latitudinea Autorității contractante când și în ce mod poate să decidă și reevaluarea altor oferte decât cele menționate în mod expres în Deciziile CNSC și/sau ale Curților de Apel.

**Tot cu privire la termenele de evaluare a ofertelor, piața cât și reprezentanții societății civile simt nevoia instiurii exprese a unor**

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><b>termene ferme.</b> De asemenea, raportul evaluării ar trebui să fie publicat în timp real pe site-ul autorității contractante pentru fiecare contract de achiziție publică, în scopul transparentizării procedurilor de achiziție.</p>	
<p>(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat.</p>	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b>  (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj semnificativ în favoarea unui ofertant/candidat.</p>	<p>Textul a fost prin consacrarea „<i>avantaj evident</i>”.</p>
	<p><b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România</b>  <b>Propunere:</b>  Autoritatea contractantă are obligația de a evalua în mod complet toate ofertele și nu mai poate reveni asupra admisibilității acestora decât în situația în care o instanță judecătorească sau CNSC a dispus în mod definitiv reevaluarea ofertei/ofertelor respective.</p>	<p>Comentariul propus poate fi inclus în legea care va transpune directivele privind remediile.</p>
<p>Art. 205.</p>		
<p>(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.</p>	<p><b>ASAPRO</b>  Art. 205 - ce trebuie făcut ca să se evite adjudecări la 35%,40%,60% din valoarea evaluată? Explicațiile ofertanților nu pot justifica aceste cifre, oricât ar scădea prețul materialelor, manopera, cheltuielile indirecte și alți parametri. Evaluatorii autorităților contractante nu pot fi considerați așa</p>	<p>Proiectul de Lege transpune în mod corespunzător art. 69 alin. (1) din Directiva Clasică care nu reglementează limite ale prețului prin raportare la valoarea estimată pentru a fi considerat neobișnuit de scăzut.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>de incompetenti sau rauvoitori chiar tot timpul.</p> <p><b>OMV Petrom</b> Art. 205 alin (3) - propunere modificare „(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și are dreptul de a respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”</p> <p><b>Comentariu:</b> Consideram ca aceasta completare este utila din motive de claritate.</p>	<p>Comentariul a fost implementat în Proiectul de Lege.</p>
	<p><b>AMCHAM:</b> “Sugerăm completarea în sensul în care procedura privind oferta susceptată de un pret/cost aparent neobisnuit de scazut sa fie aplicabila doar daca pretul/costul respectiv este sub ____ % din valoarea estimata a contractului/ media artitmetica a ofertelor depuse.”</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus (art. 205 alin. (1) din Proiectul de Lege).</p>
(	<p><b>Primăria Municipiului Sibiu</b> <b>Propunerea</b> Reformularea articolului 205 alin. (1) <i>“In cazul unei oferte care are un preț sau un cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările,</i></p>	<p>Înțelegem punctul de vedere exprimat, însă Directiva Clasică nu conține o limită minimă care fie considerată relevantă pentru a considera că o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut. Eventuale detalii pot fi aduse prin legislația</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><i>produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acord-cadru care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”</i></p> <p><b>Argumentarea</b> Nedefinirea termenului “aparent neobișnuit de scăzut” poate crea interpretări la aplicarea criteriilor de selecție.</p>	secundară.
	<p><b>UNIUNEA NAȚIONALĂ A CONSILIILOR JUDEȚENE DIN ROMANIA</b> <b>NATIONAL UNION OF COUNTY COUNCILS OF ROMANIA</b></p> <p>La art. 205 alin. (l), referitor la „pret sau cost aparent neobișnuit de scăzut”, propunem să fie precizat un procent concret raportat la valoarea estimată a contractului sau criterii clare pentru detenninarea acestuia, în caz contrar dînd naștere la interpretări arbitrare și/sau subiective.</p>	A se vedea comentariul de mai sus.
	<p><b>TELEKOM</b></p> <p>Propunem completarea acestui alineat în sensul în care procedura privind oferta susceptată de un pret/cost aparent neobișnuit de scăzut să fie aplicabilă doar dacă pretul/costul respectiv este sub 50 % din valoarea estimată a contractului/ media aritmetică a ofertei depuse (în cazul în care au fost depuse minim 5 oferte).</p> <p><b>Argumente:</b></p>	A se vedea comentariul de mai sus.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	Pentru considerente legate de securitatea juridică și pentru eliminarea riscului de apreciere subiectivă.	
(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:		
a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;		
b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;		
c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;		
d) respectarea obligațiilor prevăzute la Art. 50;		
e) respectarea obligațiilor prevăzute la Art. 214;		
f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.		
(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și are dreptul de a respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele	<b>Asociația Profesională de Drumuri și Poduri din România</b> <b>Propunere:</b> Autoritatea contractantă evaluează informațiile furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și are dreptul de a respinge respectiva ofertă în cazul în care dovezile	Formularea „numai atunci când” din cadrul textului art. 205 alin. (3) din Proiectul de Lege are în vedere evidențierea caracterului excepțional al respingerii unei oferte.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
menționate la alin. (2).	furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).	
(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la Art. 50.		
(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.	<p><b>Primăria Municipiului Sibiu</b></p> <p><b>Propunerea</b> Reformularea articolului 205 alin. (5) prin stabilirea unui termen corespunzător.</p> <p><b>Argumentarea</b> Autoritatea contractanta trebuie sa stabilească un termen corespunzător pentru a primi clarificările solicitate, Trebuie stabilit ce înseamnă <b>“termen corespunzător”</b> pentru a se evita apariția interpretărilor si a controverselor cu privire la aceasta sintagma.</p>	Înțelegem punctul de vedere exprimat. Stabilirea unui „ <i>termen corespunzător</i> ” va fi apreciată și stabilită de autoritățile contractante, de la caz la caz.
(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), notifică acest lucru Comisiei Europene.	<p><b>INS</b></p> <p>Cum notifică o autoritate contractantă Comisia Europeană conform prevederilor art. 205 alin. (6)?;</p>	Notificarea Comisiei Europene de către o autoritate contractantă reprezintă un detaliu operațional și va fi clarificată prin legislația secundară.
<b>Secțiunea a 12-a</b>		
<b>Finalizarea procedurii de atribuire</b>		
Art. 206.		
Procedura de atribuire se finalizează prin:		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau		
b) anularea procedurii de atribuire.		
Art. 207.		
<p>(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție-publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:</p>	<p><b>ULPIAN ASSIST</b>  <b>Art. 207</b>  <i>(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție-publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:</i>  <i>a) dacă au fost depuse numai oferte care nu pot fi admise;</i>  <i>b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;</i>  <i>c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;</i>  <i>d) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul doi admisibilă.</i>  <i>(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se</i></p>	<p>Textul a fost revizuit.</p>

înțelege:

a) situația în care criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în anunțul de participare și/sau în documentele achiziției au fost modificate/modificați, cu excepția cazurilor când o astfel de modificare este impusă autorității contractante printr-o decizie a unei instanțe judecătorești/autorități administrative cu competențe jurisdicționale;

b) situația în care, pe parcursul procesului de evaluare sau de finalizare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la Art. 2 alin. (2);

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și selecție care nu se regăsesc în anunțul de participare.

În opinia subscrisei, sancțiunea care intervine în cazul abaterii identificate la alin. (2) lit. c) este extrema, în contextul în care decizia comisiei de evaluare poate fi anulată, procedându-se astfel la reevaluarea ofertelor pe baza cerințelor/criteriilor precizate în anunțul de participare. Anularea procedurii și reluarea acesteia implică angrenarea unor costuri suplimentare, prelungirea termenelor, existând posibilitatea pierderii anumitor finanțări



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	ca urmare a tergiversării procesului de achiziție publică. Considerăm ca soluția prezentată de subscrier reprezintă o modalitate mai viabilă din punct de vedere economic și practic de sancționare a autorității contractante, neproducându-se astfel prejudicii nici în detrimentul autorității contractante nici în detrimentul operatorilor economici.	
a) dacă au fost depuse numai oferte care nu pot fi admise;		
b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;		
c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;	<p><b>Expert Forum și Freedom House România</b>  <b>Anularea procedurii</b></p> <p>Noul proiect de lege, ca și vechea reglementare, prevede posibilitatea ca Autoritatea să anuleze procedura. Din experiența anterioară, Autoritatea Contractantă abuzează de posibilitatea anularii procedurii motivat de faptul că "abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire". Observăm că în noua reglementare s-a preluat aceeași prevedere: Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție-publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ....</p>	Înțelegem argumentația avută în vedere, însă considerăm că autoritatea contractantă trebuie să aibă dreptul să anuleze o procedură de atribuire, în situația în care constată că aceasta conține abateri grave de la prevederile legislative aplicabile, fără a fi condiționată. În situația în care o autoritate contractantă anulează o procedură de atribuire în mod nelegal, persoana vătămată se poate adresa instanței de judecată.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><i>abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului (art. 207 alin. 1 lit. c).</i></p> <p>Considerăm necesară clarificarea acestei prevederi prin includerea condițiilor limitative în care autoritatea contractantă poate face asta. Altfel vom permite în continuare practica anularii achizițiilor publice care nu sunt castigate de către ofertantul preferat.</p>	
<p>d) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul doi admisibilă.</p>		
<p>(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:</p>		
<p>a) situația în care criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în anunțul de participare și/sau în documentele achiziției au fost modificate/modificați, cu excepția cazurilor când o astfel de modificare este impusă autorității contractante printr-o decizie a unei instanțe judecătorești/autorități administrative cu competențe jurisdicționale;</p>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
b) situația în care, pe parcursul procesului de evaluare sau de finalizare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la Art. 2 alin. (2);		
c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și selecție care nu se regăsesc în anunțul de participare.	<b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> „c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și selecție care nu se regăsesc în anunțul de participare. (Nu înțelegem de ce ar fi obligatorie anularea procedurii în acest caz, atâta timp cât sunt oricând posibile măsuri corective mai puțin severe - ex: anularea deciziei comisiei de evaluare și refacerea clasamentului pe baza cerințelor/criteriilor prevăzute în anunțul de participare).”	Textul a fost revizuit.
Art. 208.		
Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la Art. 78 alin. (8), Art. 82 alin. (8), Art. 88 alin. (8) și Art. 97 alin. (8).		
<b>Secțiunea a 13-a</b>		
<b>Informarea candidaților/ofertaților</b>		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
Art. 209.		
(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite ofertantului declarat câștigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru.		
(2) Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condițiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.		
Art. 210.		
(1) Autoritatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire.	<p><b>AMCHAM:</b> Sugerăm înlocuirea completarea articolului cu „...cat mai curand posibil, dar nu mai tarziu de .....zile, sub sanctiunea anularii procedurii”.</p>	<p>Credem că preluarea comentariului nu se justifică sub aspectul reglementării unei sancțiuni disproporționate față de obligația încălcată de autoritatea contractantă.</p>
	<p><b>Transparency International România</b> <b>Text propus:</b> Art. 210. (1) se modifică și va avea următorul</p>	<p>Art. 210 alin. (1) din Proiectul de Lege reprezintă o transpunere fidelă a art. 55 alin. (1) din Directiva Clasică.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>cuprins:            Autoritatea contractantă informează <b>de îndată, dar nu mai târziu de 15 zile</b>, fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate (...)  <b>Motivarea amendamentelor:</b>            Formularea “ cât mai curând posibil” este neconcludentă, fiind necesară o definiție clară a perioadei în care se realizează informarea.</p>	
	<p><b>AGILE OUTSOURCING</b>            Art. 210 alin. (1) - necesitatea reglementării unui termen clar; alin. (2) lit. c) - definirea noțiunii „avantaje relative”</p>	<p>Detalii cu privire la semnificația sintagmei „<i>avantaje relative</i>” ar putea fi reglementate prin legislația terțiară.</p>
<p>(2) La solicitarea candidatului/ofertantului interesat, autoritatea contractantă comunică, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei solicitări scrise, următoarele:</p>	<p><b>Transparency International România</b>  <b>Text propus:</b>  <i>Art. 210. (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</i>  <b>Autoritatea contractantă are obligația de a comunica, în termen de 15 zile de la decizia de atribuire a contractului, următoarele: (...)</b>  <b>Motivarea amendamentelor:</b>            Pentru asigurarea transparenței în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.</p>	<p>Dispozițiile art. 210 alin. (2) din Proiectul de Lege reprezintă transpunerea fidelă a art. 55 alin. (2) din Directiva Clasică.</p>
<p>a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;</p>		
<p>b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta</p>	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b>  <i>„b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere,</i></p>	<p>Textul a fost revizuit.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
a fost considerată că nu corespunde specificațiilor tehnice;	<i>detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată că nu corespunde specificațiilor tehnice (Decizia de respingere poate să fie determinată și de neîndeplinirea unor criterii legate de eligibilitate sau capacitate! Aceste motive nu se comunică?);”</i>	
c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;	<b>AMCHAM:</b> Propunem completarea alineatului de maniera: <i>fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile si avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa (fara a aduce atingere informatiilor clasificate ca si confidentiale de catre operator in cadrul procedurii), numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achizitie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;</i>	Credem că nu se justifică implementării comentariului propus pentru că din dispozițiile alin. (3) ale aceluiași articol din Proiectul de Lege se desprinde ideea propusă.
	<b>TELEKOM</b> Propunem completarea acestei iitere astfel: La solicitarea candidatului/ofertantului interesat, autoritatea contractanta comunica, cat mai curand posibil si în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei solidtari scrise, urmatoarele: c) <i>fiecarui ofertant care a depus o oferta admisibila, dar care nu a fost declarata castigatoare, caracteristicile si avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate castigatoare in raport cu oferta sa (fara a aduce atingere</i>	A se vedea comentariul de mai sus.

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p><i>informatiilor clasificate ca si confidentiale de catre operator in cadrul procedurii), numele ofertantului caruia urmeaza sa i se atribuiе contractul de achizitie publicd sau, dupa caz, ale ofertantului/ofertantilor cu care urmeazd sa se încheie un acord-cadru;</i></p> <p><b>Argumente:</b> Pentru respectarea caracterului clasificat si/sau confidential al oferteior.</p>	
<p>d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.</p>		
<p>(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvoltarea acestora:</p>		
<p>a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;</p>		
<p>b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.</p>		
<p><b>Secțiunea a 13-a</b></p>	<p><b>OMV Petrom</b> De corectat numerotarea Sectiunilor. Aceasta este</p>	<p>Eroarea a fost remediată.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	Sectiunea a 14-a	
<b>Dosarul achiziției</b>		
Art. 211.		
<p>(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.</p>	<p><b>CNSC</b>            Secțiunea a 13-a Dosarul achiziției nu reglementează conținutul acestuia ci doar al raportului procedurii, de asemenea nu este menționat faptul că dosarul achiziției este document public.            Sunt astfel respectate principiile reglementate la art. 2 ?</p>	<p>Comentariul va fi implementat prin precizarea că accesul la dosarul achiziției care este document public se va face în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.</p>
	<p><b>LAURENȚIU NISTOR</b>            Art 211            Conform textului, autoritatea contractanta are obligatia de a intocmi dosarul achizitiei doar dupa incheierea contractului, ceea ce inseamna ca inainte de incheierea contractului, dosarul achizitiei nu exista. Cu toate acestea, spre exemplu, in cazul unei contestatii, AC trebuie sa trimita CNSC dosarul achizitiei. In cazul unei contestatii este evident ca nu s-a incheiat contractul si astfel AC se va intreba pe buna dreptate: Sa trimita ceva ce nu exista? Parerea mea este ca s-a preluat aceeași inconsistență din OUG 34/2006 care la art 215 permite accesul la dosarul achizitiei, dar art 212 ne spune ca acesta exista doar dupa atribuire astfel ca, in cazul unei contestatii nu exista un dosar al achizitiei la care sa</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>



PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	<p>se permita acces. Formularea din art 215 “in forma in care se afla la momentul solicitarii accesului” nu are puterea de a rasturna prevederea art 212 care spune ca acest dosar nu exista decat dupa atribuire. Sunt de parere ca in formularea actuala, se perpetueaza ambiguitatea termenului “dosarul achizitiei” care ar trebui astfel inlocuit cu, eventual, “documentele din cadrul procedurii”</p>	
<p>(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:</p>		
<p>a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție-publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;</p>		
<p>b) dacă este cazul, rezultatele selecției candidaților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;</p>	<p><b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b>  <i>„b) dacă este cazul, rezultatele selecției candidaților (Directiva face referire în cadrul Art. 84 alin. (1) lit b) la ”selecția calitativă”, iar acest termen nu are doar sensul de ”selecție” în cadrul unei licitații restrânse, negocieri competitive sau dialog competitiv. Termenul de ”selecție calitativă” vizează <u>inclusiv ofertanții din cadrul unei proceduri de licitație deschisă, așa cum rezultă, de exemplu, din cuprinsul Art. 27 alin. (1) din Directiva 24/2014/UE) și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;”</u></i></p>	<p>Textul a fost revizuit.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;		
d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;		
e) în măsura în care sunt cunoscute, partea din contractul de achiziție-publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;		
f) nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul în care procedura aplicată a fost alta decât licitația deschisă, licitația restrânsă sau parteneriatul pentru inovare;	<b>AEXA: Punctul II Observații punctuale</b> „f) nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul în care procedura aplicată a fost alta decât licitația deschisă, licitația restrânsă sau parteneriatul pentru inovare (parteneriatul pentru inovare nu poate fi aplicat decât în anumite condiții și reprezintă, de asemenea, o procedură care presupune negocieri);”	Textul a fost revizuit.
g) nota justificativă privind motivele pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;		
h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;		
i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.		

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
(3) Informațiile care fac obiectul lit. b) a alin. (2) sunt următoarele:		
a) denumirea candidaților/ofertașilor selectați și motivele care au stat la baza selecției acestora;		
b) denumirea candidaților/ofertașilor respinși și motivele respingerii.		
(4) Autoritatea contractantă nu este obligată să redacteze raportul prevăzut la alin. (1) în legătură cu contractele subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, în situația în care acordul-cadru este încheiat în conformitate cu dispozițiile Art. 115 sau Art. 116 alin. (1) lit. a).		
(5) În măsura în care anunțul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru conține informațiile prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă poate face referire la acest anunț în cuprinsul raportului procedurii de atribuire.		
(6) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) sau orice elemente importante din cuprinsul acestuia vor fi comunicate Comisiei Europene sau autorităților și instituțiilor publice competente, la solicitarea acestora.	<b>INS</b> Cum se va comunica Raportul procedurii Comisiei Europene conform prevederilor art. 211 alin. (6)? Explicati mai clar daca este obligatoriu s-au „la solicitarea acestora”.	Detalii operaționale referitoare la modalitatea de comunicare a raportului procedurii de atribuire se realiza prin legislația terțiară.
Art. 212.		
(1) Autoritatea contractantă are obligația de a	<b>INS</b>	Secțiunea fost denumită „Dosarul achiziției și

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
<p>întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat și de a-l păstra timp de trei ani de la data atribuirii contractului de achiziție publică/acordului-cadru, respectiv a lansării sistemului dinamic de achiziții.</p>	<p>Secțiunea 13 „Dosarul achizitiei” este chronologic, Sectiunea 14. Dacă în conținut se fac precizări despre Raportul procedurii de atribuire si doar art. 212 se referă la Dosarul achizitiei, vă rog să reflectati asupra denumirii acestei secțiuni.</p>	<p>raportul procedurii de atribuire”.</p>
	<p><b>Expert Forum și Freedom House România</b>  <b>Dosarul achiziții publice</b> - art. 212- dosarul achizitiei publice va fi pastrat timp de 3 ani si nu 5 ani.  Din punctul de vedere al Consiliului Concurenței nu este o prevedere favorabilă întrucât termenul de prescripție aplicabil în cazul incalcarii prevederilor concurențiale este de 5 ani. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă nu păstrează dosarul decât 3 ani, Consiliul Concurenței va fi în imposibilitate de a investiga o licitație pentru ca autoritatea contractanta nu mai are dosarul.</p>	<p>Comentariul a fost implementat.</p>
	<p><b>Transparency International România</b>  <b>Text propus:</b>  <i>Art. 212. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</i>  Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat si de a-l păstra <b>timp de cinci ani</b> de la data atribuirii contractului de achiziție publică / acordului-cadru,</p>	<p>A se vedea comentariul de mai sus.</p>

PROIECT DE LEGE PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE	PROPUNERI	RĂSPUNSURI
	respectiv a lansării sistemului dinamic de achiziții.	
(2) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.		